

Nota Técnica nº 16/2015/COSER/SRE  
Documento nº: 00000.025089/2015-10

Em 5 de maio de 2015.

Ao Senhor Superintendente de Regulação

Assunto: **Certificação da Meta Federativa I.5 (Atuação para Segurança de Barragens) do Progestão**, referentes ao exercício de 2014 - segundo período de certificação.

#### Introdução

1. Esta Nota Técnica tem o objetivo de atestar o cumprimento da Meta I.5 - **Atuação para Segurança de Barragens do Progestão** para os estados Acre, Bahia, **Espírito Santo, Maranhão, Mato Grosso do Sul, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Rio Grande do Sul e Tocantins**, que adotaram 2014 como o **segundo período de certificação**.
2. O atesto do cumprimento da meta pelos estados que adotaram 2014 como terceiro período de certificação está na Nota Técnica 17/2015/COSER/SRE-ANA, documento nº 00000.025090/2015-36.
3. As análises se basearam no Informe **PROGESTÃO nº 06**, de 09 de setembro de 2014, nas **Resoluções ANA nºs 379/2012 e 1.485/2013**, nos Contratos **PROGESTÃO**, nos **Relatórios Progestão** recebidos das entidades estaduais e nas **informações para o Relatório de Segurança de Barragens** enviadas pelos **órgãos fiscalizadores de segurança de barragem, por meio de formulário eletrônico**.
4. De acordo com o item 1.6.5 do Anexo I dos Contratos **PROGESTÃO**, até o término do segundo período de certificação, o estado **deverá** estruturar um cadastro de barragens com os campos **mínimos** e formato **compatível** com o Sistema Nacional de **Segurança de Barragens (SNISB)**, assim como proceder à **classificação** das barragens constantes de seu cadastro por categoria de risco e dano potencial associado.
5. Assim, para fins de **aceitação** do cadastro **constituído**, neste período de certificação (2014), **serão** avaliados os dados de **localização geográfica** das barragens para **acumulação de água** existentes no estado - coordenadas e **município(s)** - além dos campos relativos a: nome da barragem; nome do empreendedor; altura da barragem; e capacidade do reservatório na cota máxima normal.
6. Quanto à **classificação** das barragens, a meta **será** considerada atendida com a **preparação** para a **classificação**, que consiste na **elaboração** do cadastro no segundo período de certificação.

#### Análise dos cadastros de barragens recebidos

A tabela abaixo resume os dados constantes nos cadastros de barragens recebidos.

Tabela 1 - Dados dos cadastros de barragens estaduais.

Estado	Entidade Fiscalizadora	Barragens cadastradas	Nº de barragens com os seguintes campos preenchidos					
			Coordenadas	Município	Nome da barragem	Empreendedor	Altura da barragem	Capacidade do reservatório
AC	IMAC	15	15	15	15	15	15	15
BA	INEMA	300	291	299	300	162	250	195
ES	AGERH	17	17	17	17	17	16	16
MA	SEMA	41	41	41	41	41	17	16
MS	IMASUL	133	133	133	126	131	123	123
PE	APAC	366	150	366	366	344	40	351
RN	IGARN	95	95	95	95	82	95	95
RS	SEMA	3001	2632	0	0	3001	0	2574
TO	NATURATINS	380	378	380	239	365	193	331

Todos os estados enviaram os cadastros no formato solicitado, **compatível** com o SNISB. Percebe-se que foi feito um **esforço** inicial **satisfatório**, por todos os estados, de se estruturar o cadastro de barragens para **acumulação de água**.

Como o cadastro é **dinâmico**, todos os estados devem **complementá-lo** e **atualizá-lo**, seja pela **inserção** de novas barragens existentes e ainda **não** cadastradas e **não** outorgadas, **recém** outorgadas ou **construídas**, ou pela **complementação** de **informações** de interesse para a **gestão** de sua **segurança**, que **são** obtidas paulatinamente, mediante visitas ao campo, respostas dos empreendedores **às convocações** e **solicitações da entidade fiscalizadora**.

Verificou-se que o estado do Rio Grande do Sul deve dar especial **atenção** para a **complementação** e **consistência** do cadastro, **inserindo principalmente dados de município, nome e altura da barragem**.

#### Conclusão

7. Diante do exposto, certificamos que os estados do Acre, Bahia, **Espírito Santo**, **Maranhão**, Mato Grosso do Sul, Pernambuco, Rio Grande do Norte, Rio Grande do Sul e Tocantins atenderam plenamente a Meta 1.5 do **PROGESTÃO**, ficando com os indicadores de alcance das metas **(Mi) iguais à unidade**.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
 FERNANDA LAUS DE AQUINO  
 Especialista em Recursos Hídricos