

ANTECEDENTES DO PROJETO ATUAL

Avaliação do 1º Ciclo do Progestão

SEMANA DE AMBIENTAÇÃO

ipea Instituto de Pesquisa
Econômica Aplicada

Antenor Lopes
Coordenador do Projeto

OBJETIVOS DA PESQUISA

- ✓ Avaliar o Progestão;
- ✓ Subsidiar a ANA na tomada de decisões quanto à sua continuidade;
- ✓ Contribuir para o aprimoramento do Programa.

RECORTE DA PESQUISA DE CAMPO

Estados avaliados: RJ, PB, RO, MT, PI, PR, AL, SE e GO.

METODOLOGIA UTILIZADA NA PESQUISA

- ✓ Aplicação de questionários aos gestores do Progestão e a alguns membros dos CERHs de cada estado. Questionários estruturados pelos resultados esperados do Progestão, explicitados em seu Modelo Lógico.

Coordenação do Projeto

**Antenor Lopes
Júlio César Roma
Martha Cassiolato**

Pesquisadores Contratados

**Adalberto de Salles Lima
Adriana de Freitas
Bianca Borges Medeiros Santos
Carla Silveira de Arruda
Daniela Lombardi
Krislane de Andrade Matias
Luiz Augusto Bronzatto**

PRIMEIRA ETAPA

- **Entrevistas com os formuladores do Programa Progestão:**
 - **Luiz Corrêa Noronha (ex Superintendente da ANA);**
 - **Vicente Andreu Guillo (Diretor Presidente da ANA)**
 - **Paulo Varella (Diretor da Área de Gestão da ANA);**
 - **Paulo Libânio (Assessor da Diretoria da Área de Gestão da ANA).**

SEGUNDA ETAPA

➤ Oficinas visando a construção do Modelo Lógico do Programa

CONVITE
DIRUR Diretoria de Estudos e Políticas Regionais, Urbanas e Ambientais

ipea Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada



6 e 7 de abril de 2016, 9h30 às 18h, Brasília (DF)
Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea),
SBS, Qd. 1, conjunto 1, Ed. BRNDS/Ipea, auditório do 12º andar

Avaliação do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão de Águas - PROGESTÃO

Oficina I: Elaboração de Proposta do Modelo Lógico do PROGESTÃO

Objetivo: Explicitar a teoria que fundamenta o PROGESTÃO e organizar referências para sua avaliação mediante a aplicação do Modelo Lógico Ipea

Organizadores: Antenor Lopes de Jesus Filho, Júlio César Roma, Adriana Maria Magalhães de Moura, Nilo Luiz Saccaro Junior (Técnicos de Planejamento e Pesquisa do Ipea)

Público Alvo: formuladores e equipe gerencial do PROGESTÃO (Agência Nacional de Águas)

6 de abril de 2016 (quarta-feira)	7 de abril de 2016 (quinta-feira)
9h30 às 12h30 1. Construção de Referências Básicas de Progestão - Áreas de problemas (enunciado do problema, descrição da situação local, causas e consequências do problema)	9h30 às 12h30 Continuação - Estrutura Lógica
12h30 às 18h Almoço	12h30 às 18h Almoço
18h às 19h Referências Básicas: - Objetivos; - Público-alvo; 2. Estrutura Lógica de Progestão (recursos, ações, produtos, resultados, impactos)	18h às 19h 3. Identificação de Fatores de Contexto (fatores que favoreçam e os que podem comprometer a implementação do Progestão)

Informações: eventos@ipea.gov.br | 61 2026-5108



CONVITE
DIRUR Diretoria de Estudos e Políticas Regionais, Urbanas e Ambientais

ANA Agência Nacional de Águas

ipea Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada



13
de maio de 2016
8h30 às 12h

Local: Brasília-DF
Agência Nacional de Águas (ANA),
Setor Policial, bloco L,
sala de treinamento da SAS

Informações:
progestao@ana.gov.br
61 2109-5326

Oficina II PRÉ-VALIDAÇÃO DA PROPOSTA DO MODELO LÓGICO DO PROGESTÃO

Organizadores:
- Equipe da ANA e do Ipea

Público alvo:
- Superintendentes da SAS
- Gestores SAS dos contratos Progestão
- Membros do GT Progestão



Visite: www.ipea.gov.br

CONVITE

ANA **ipea** Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada

DIRUR Diretoria de Estudos e Políticas Regionais, Urbanas e Ambientais



Foto: Brasília de Acarajó

18
de MAIO de 2016
9h30 às 12h

Local: Brasília-DF
Agência Nacional de
Águas (ANA), Setor
Policial, bloco L, Sala do
Superintendente da SAS

Informações:
progestao@ana.gov.br
61 2109-5326

Oficina III

VALIDAÇÃO FINAL DA PROPOSTA DO MODELO LÓGICO DO PROGESTÃO

ANA **ipea** Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada

Ministério do Planejamento | Ministério do Meio Ambiente

GOVERNO FEDERAL **BRAZIL** PÁTRIA EDUCADORA

Visite: www.ipea.gov.br

Twitter: [ipeaonline](https://twitter.com/ipeaonline) | [ipeaonline](https://twitter.com/ipeaonline)

CONVITE

ANA **ipea** Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada

DIRUR Diretoria de Estudos e Políticas Regionais, Urbanas e Ambientais



Foto: Brasília de Acarajó

23
de junho de
2016
9h às 18h

Local: Brasília-DF
Instituto de
Pesquisa Econômica
Aplicada (Ipea),
SBS, Qd. 1, Bloco J,
Ed. BNDES/Ipea,
auditório do
12º andar

Informações:
eventos@ipea.gov.br
61.2026-5108

Oficina IV

LEVANTAMENTO DOS INDICADORES DE AVALIAÇÃO DO PROGESTÃO

Organizadores

- Equipe da ANA e do Ipea

Público Alvo

- Superintendentes da SAS
- Gestores SAS dos contratos Progestão
- Membros do GT Progestão
- Bolsistas contratados

ANA **ipea** Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada

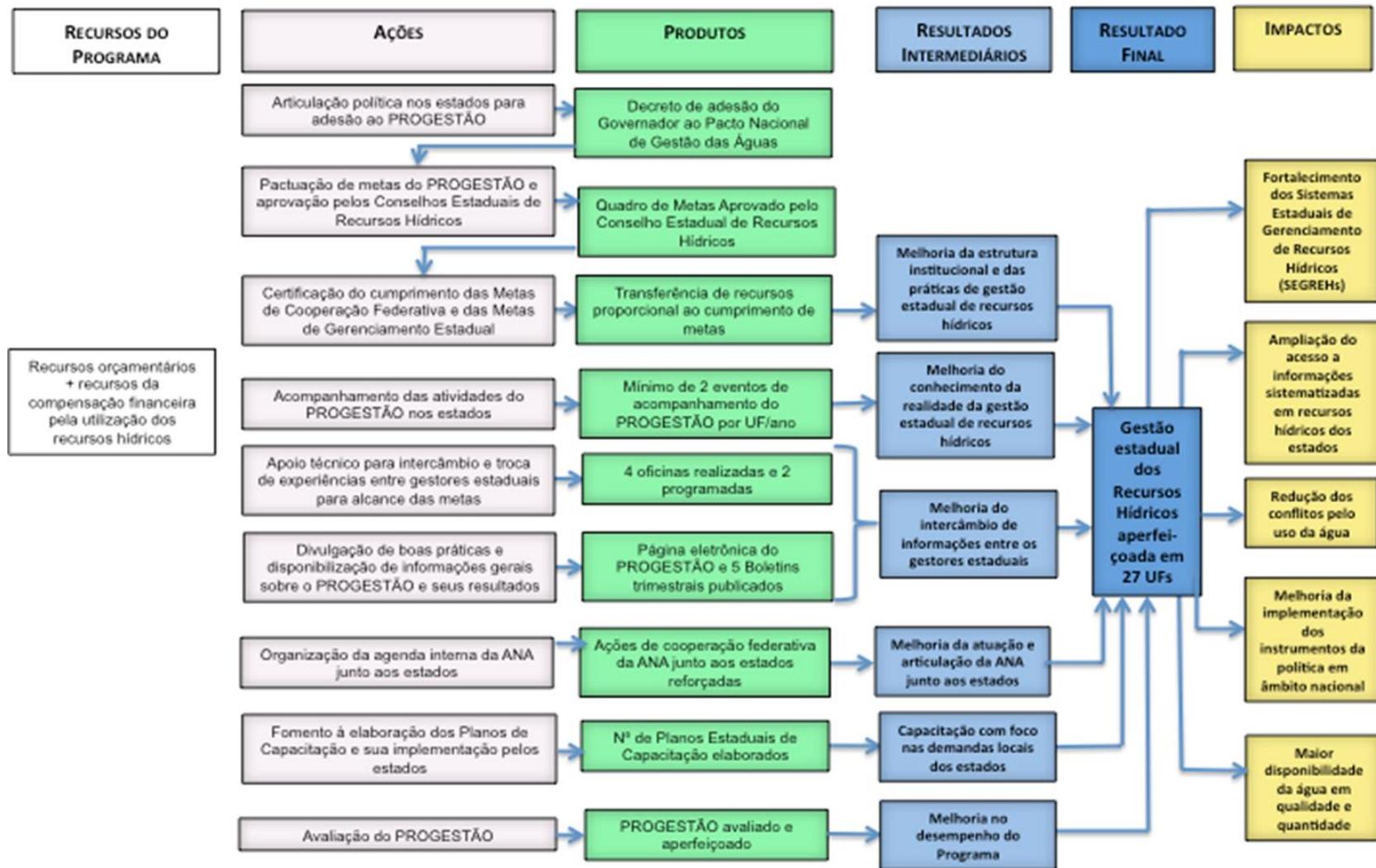
Ministério do Planejamento | Ministério do Meio Ambiente

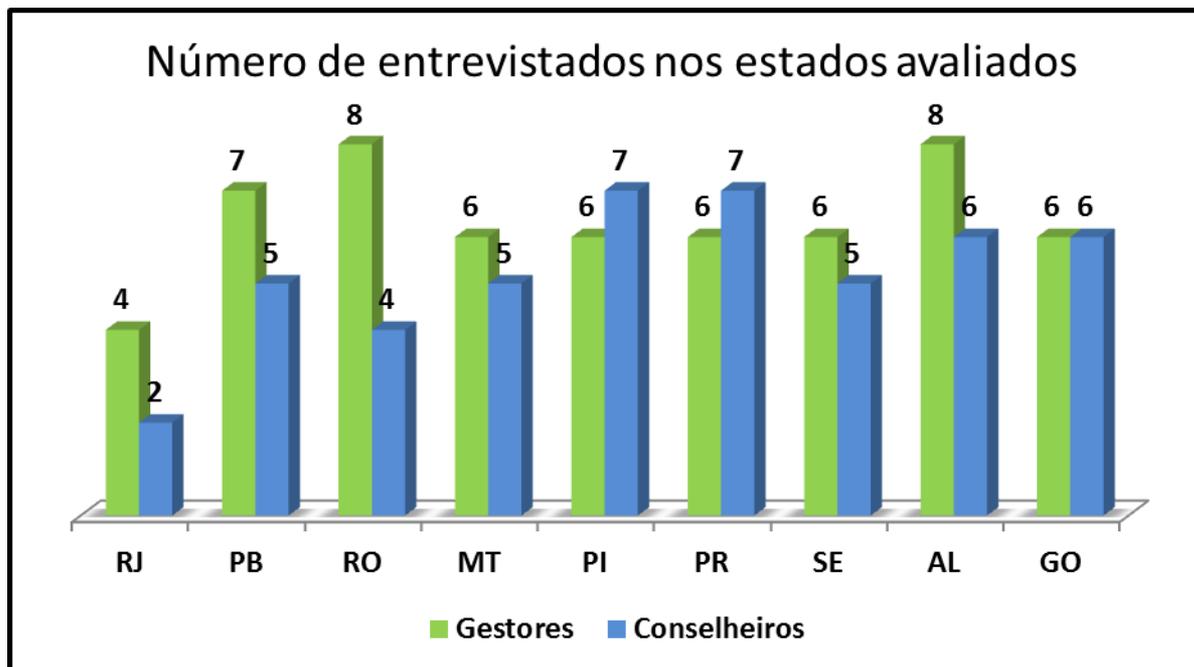
GOVERNO FEDERAL **BRAZIL** PÁTRIA EDUCADORA

Visite: www.ipea.gov.br

Twitter: [ipeaonline](https://twitter.com/ipeaonline) | [ipeaonline](https://twitter.com/ipeaonline)

Estrutura Lógica do PROGESTÃO

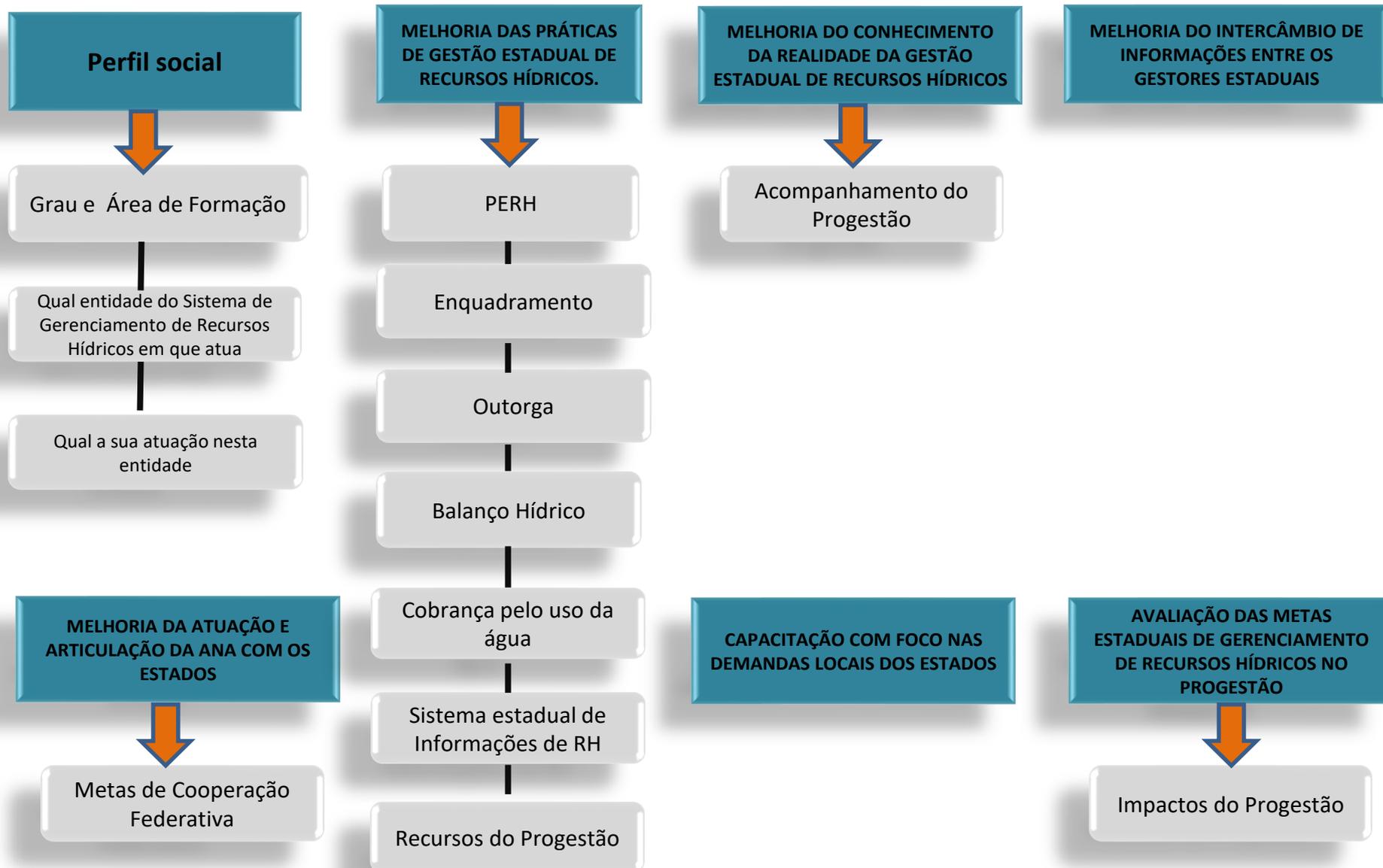




	GESTORES	CONSELHEIROS	DIRIGENTES	GESTORES/ANA
Total de entrevistados	57	47	09	09
Duração entrevistas (horas)	76	47	6	5
Total de questões aplicadas	52	28	09	06

DIVISÃO DO QUESTIONÁRIO

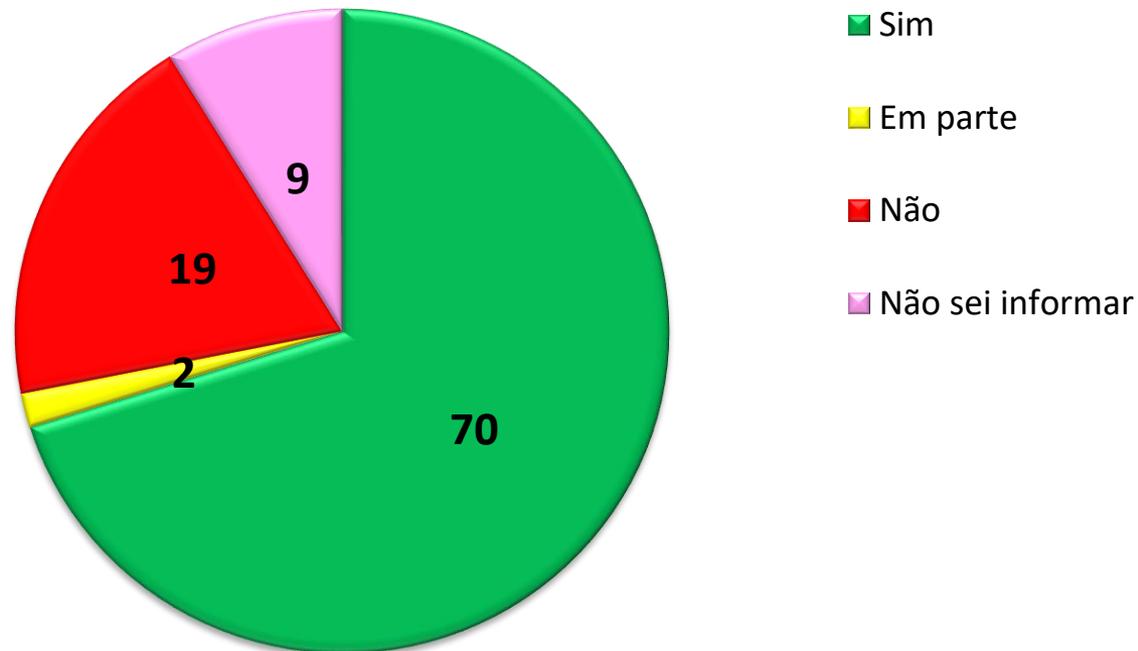
Gestores



MELHORIA DAS PRÁTICAS DE GESTÃO DE RECURSOS HÍDRICOS

Organização das informações de gestão hídrica

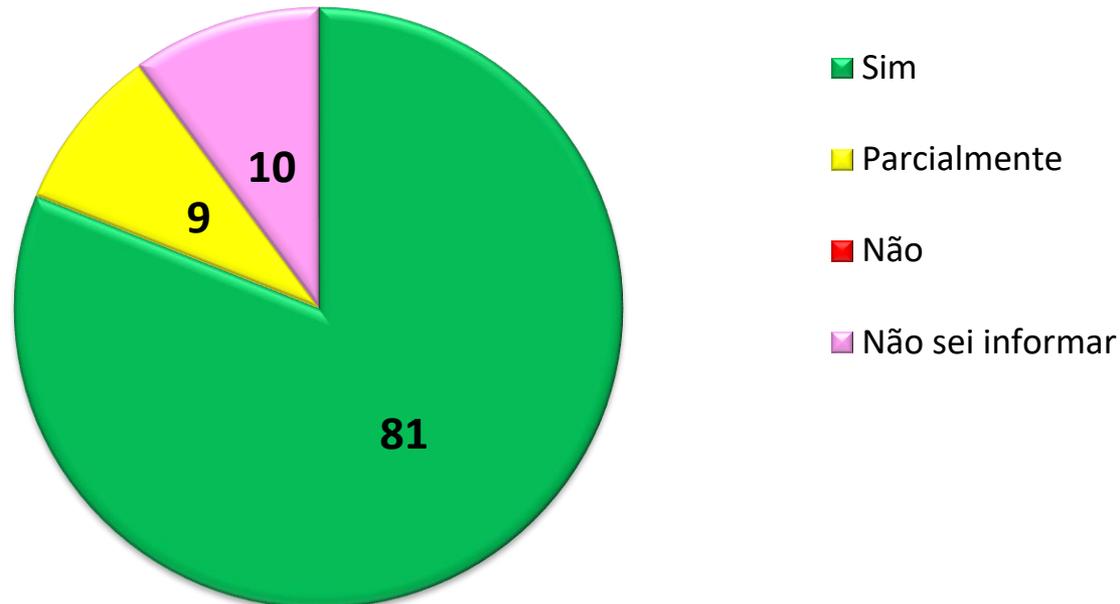
A adoção das metas estaduais do Progestão resultou em mudanças na organização das informações/dados sobre a gestão hídrica estadual (%)?



MELHORIA DO CONHECIMENTO DA REALIDADE DA GESTÃO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS

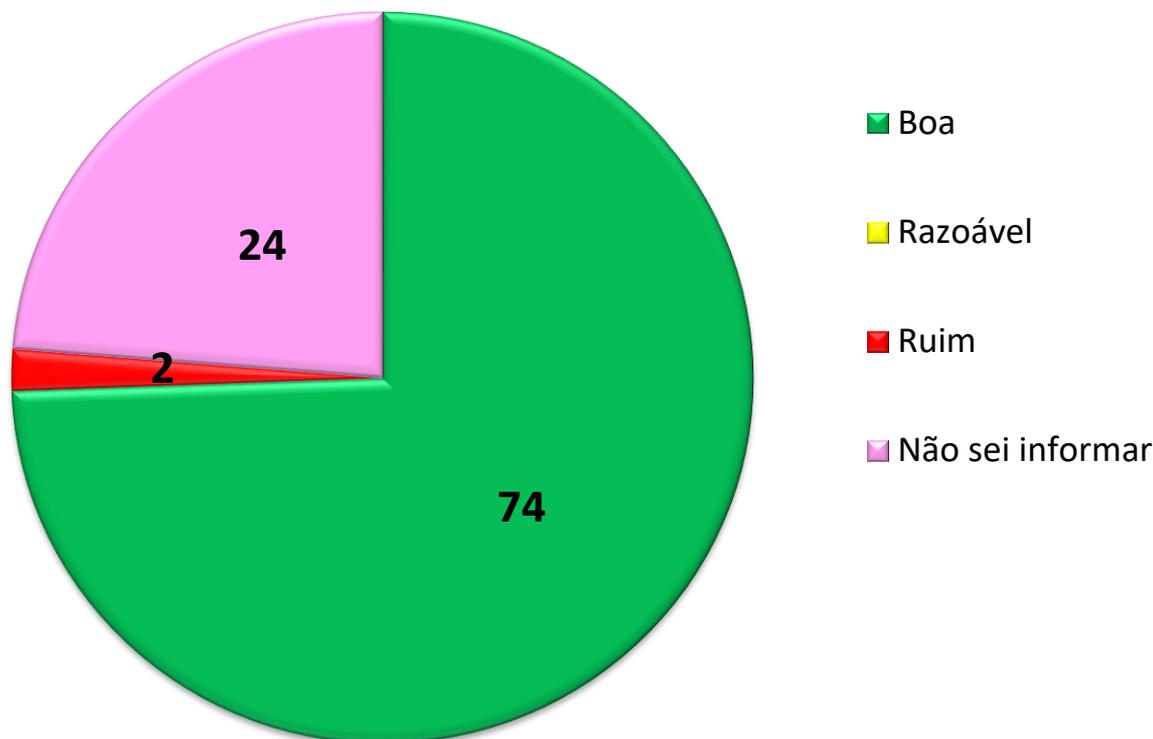
Acompanhamento do Progestão

Os Informes e eventos de acompanhamento do Programa pela ANA (oficinas/reuniões/videoconferências) contribuíram para o planejamento e execução das atividades necessárias para o cumprimento das metas (%)?



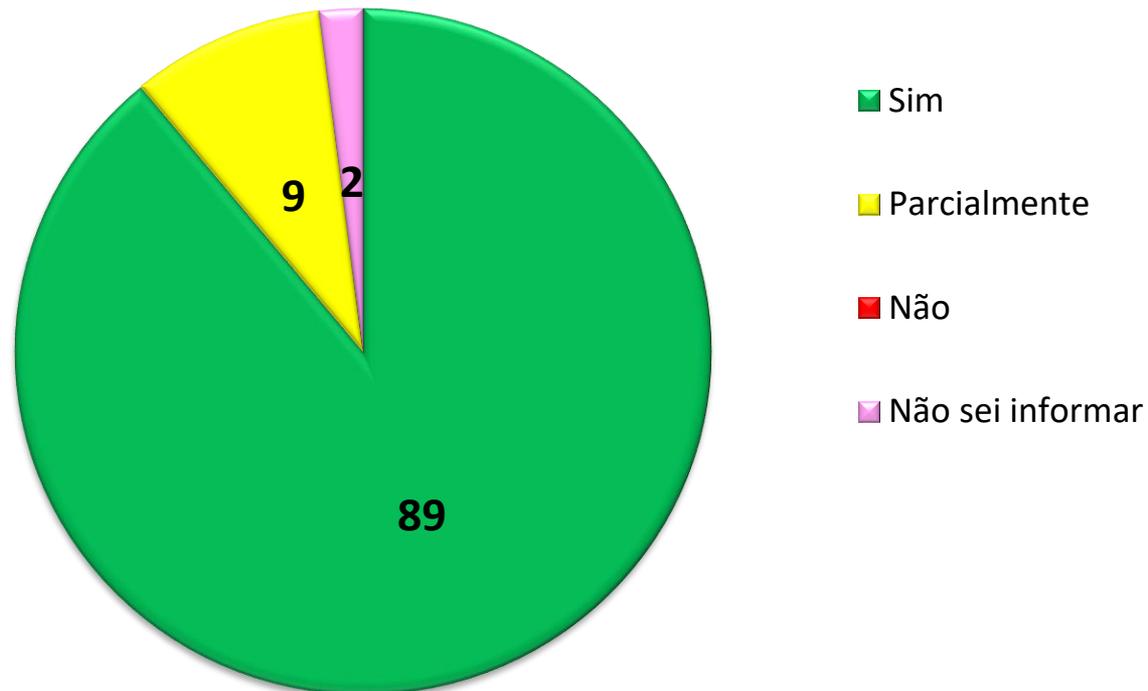
MELHORIA DO INTERCÂMBIO DE INFORMAÇÕES ENTRE OS GESTORES ESTADUAIS

Como avalia o intercâmbio de experiências promovido pelas oficinas da ANA (%)?



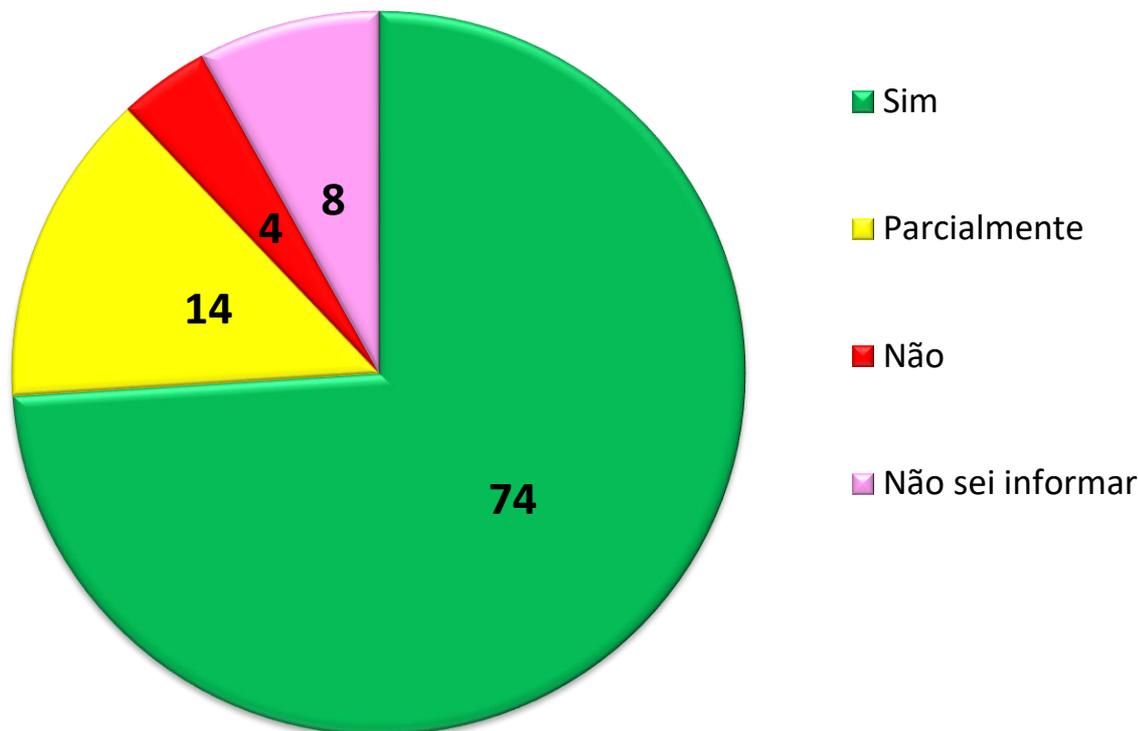
MELHORIA DA ATUAÇÃO E ARTICULAÇÃO DA ANA COM OS ESTADOS

Acredita que o Progestão melhorou o intercâmbio de informações entre o estado e a ANA (%)?



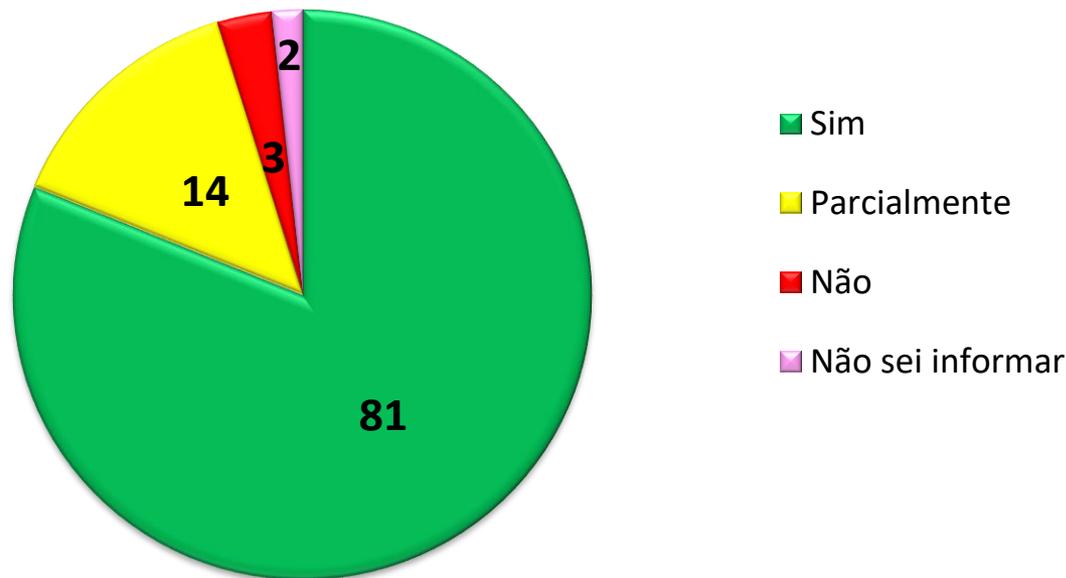
CAPACITAÇÃO COM FOCO NAS DEMANDAS LOCAIS

As capacitações realizadas com os servidores promoveram melhorias na gestão dos recursos hídricos no estado (%)?



AVALIAÇÃO DAS METAS ESTADUAIS DE GERENCIAMENTO DE RECURSOS HÍDRICOS NO PROGESTÃO

Considera que o Progestão contribuiu para que o(s) órgão(s) gestor(res) dos recursos hídricos tenha(m) maior conhecimento dos desafios relativos à gestão hídrica no estado (%)?



Principais dificuldades para o cumprimento das metas estabelecidas pelo Progestão

- **Insuficiente número de servidores no órgão - 25% ;**
- **Entraves burocráticos – 20%;**
- **Frágil apoio do núcleo dirigente do estado – 12%;**
- **Frágil participação da sociedade civil – 11%;**
- **Capacitação insuficiente dos servidores - 10%;**
- **Frágil articulação entre os segmentos do SEGREH – 9%;**
- **Influência de interesses políticos – 6%;**
- **Insuficiente comunicação com a ANA – 1%;**
- **Outros – 6%**

DIVISÃO DO QUESTIONÁRIO

Membros do Conselho

Perfil social



Grau e Área de
Formação



Qual segmento
representa

**MELHORIA DO CONHECIMENTO DA
REALIDADE DA GESTÃO ESTADUAL
DE RECURSOS HÍDRICOS**



Atuação do Conselheiro no
CERH

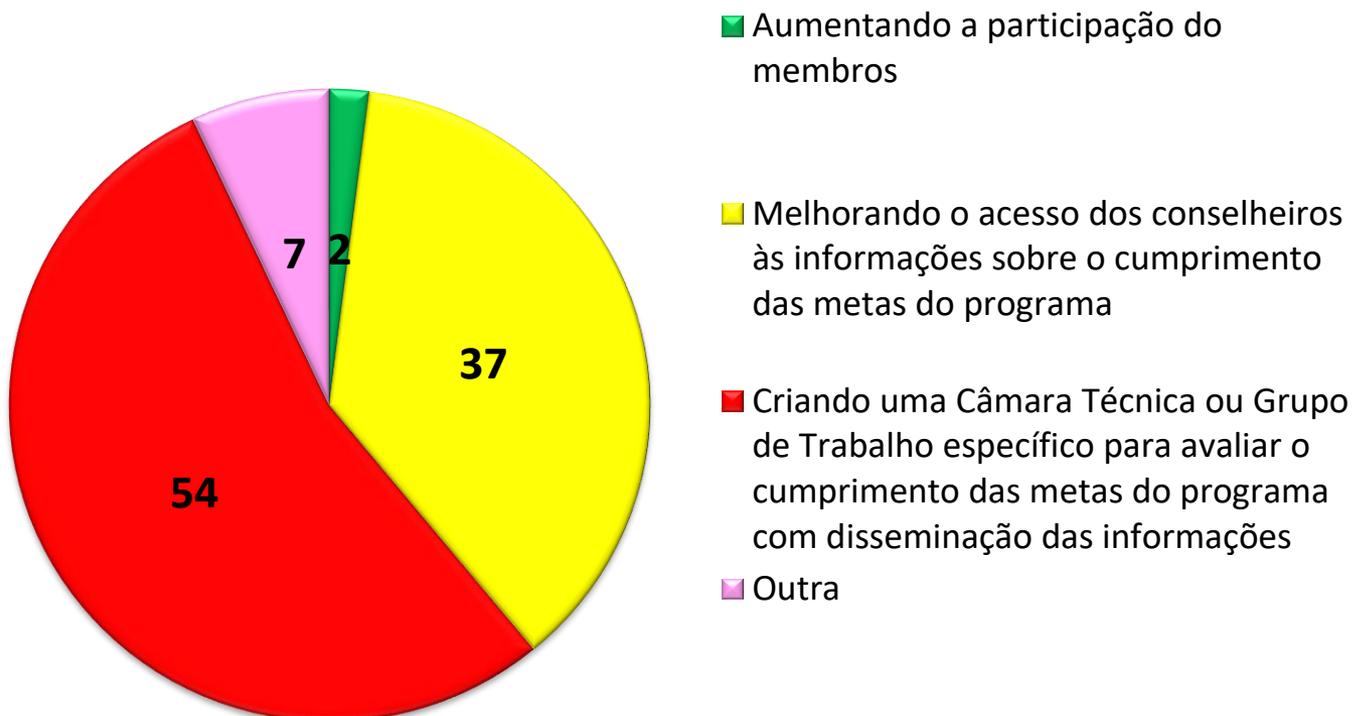


Atuação do conselheiro em
âmbito do Progestão

**AVALIAÇÃO DAS METAS
ESTADUAIS DE GERENCIAMENTO
DE RECURSOS HÍDRICOS NO
PROGESTÃO**

Atuação do conselheiro em âmbito do Progestão

De que forma pode ser aperfeiçoada a atuação do CERH no acompanhamento do Progestão (%)?



PERCEPÇÃO DOS GESTORES

- O estado não teria condições de dar o suporte necessário para desenvolver as ações de gestão dos recursos hídricos,
- O setor perderia visibilidade que foi adquirida por meio do Programa e do apoio da ANA;
- Os recursos financeiros são fundamentais para o funcionamento do órgão;
- As metas do Progestão foram apropriadas como diretrizes pelo órgão;
- As capacitações promovidas por meio do Progestão são importantes.

PERCEPÇÃO DOS CONSELHEIROS

- **Fragilização dos órgãos gestores menos estruturados e dependentes dos recursos financeiros;**
- **O estado não teria condições para desenvolver adequadamente as ações de gestão dos recursos hídricos (recursos e suporte técnico);**
- **Perda de visibilidade e autonomia do órgão de gestão de recursos hídricos no estado (agenda hídrica não seria priorizada; os instrumentos de gestão hídrica não seriam fortalecidos);**
- **O Conselho Estadual retomou suas atividades em razão do Progestão.**

DESTAQUES POSITIVOS DO PROGESTÃO

- **Alta aceitação (incluindo o aspecto de aporte de recursos a partir do alcance das metas) por parte dos representantes dos Órgãos Gestores e CERHs;**
- **O Progestão organiza uma agenda de gestão de recursos hídricos para os órgãos gestores estaduais;**
- **As metas estaduais que mais avançam tem relação com o cumprimento de metas de cooperação federativa (ex CNARH : sistema de informações e outorga);**
- **A meta de cooperação federativa sobre segurança de barragens ganhou destaque na agenda hídrica depois da adesão ao Progestão;**
- **Aumento da aproximação entre os Órgão Gestores e os CERHS, com reforço na atuação dos Conselhos;**
- **Maior articulação da ANA com os estados;**
- **Melhoria de intercâmbio de informações e trocas de experiências entre os estados, em virtude das oficinas promovidas pela ANA .**

DESAFIOS A SEREM SUPERADOS

- Certificação das metas estaduais realizada pelos membros dos CERHs se dá por meio de análises superficiais e sem documentos comprobatórios desse alcance;

SUGESTÃO: Criação de CTs ou GTs específicos para o acompanhamento do Progestão no âmbito dos CERHs; Portal virtual – plataforma para comunicação.

- A decisão sobre a aplicação dos recursos do Progestão é centralizada, na maioria dos estados, no quadro dirigente dos órgãos gestores;

SUGESTÃO: Ampliação do controle social sobre a aplicação dos recursos do Progestão por meio da apreciação prévia dos CERHs; Discussões prévias nos CERHs das metas a serem executadas ao longo do ano (elaboração de um plano de trabalho);

- Não há prestação de contas por parte dos órgãos gestores aos CERHs sobre a utilização dos recursos advindos do Progestão;

SUGESTÃO: Ampliação do controle social sobre a aplicação dos recursos do Progestão por meio da apreciação prévia dos CERHs.

DESAFIOS A SEREM SUPERADOS

- São alegadas diversas dificuldades (burocráticas, administrativas e jurídicas) para a aplicação dos recursos advindos do Programa;

SUGESTÃO: Reuniões entre os departamentos jurídicos da ANA e dos Órgãos Gestores; Elaboração de um manual com normas e procedimentos para facilitar a aplicação dos recursos advindos de doação.

- Há grande deficiência do quadro de pessoal/técnicos nos órgãos gestores;

SUGESTÃO: Ampliação de recursos financeiros por parte da ANA, condicionados a contratação de pessoal técnico por parte dos estados, privilegiando a realização de concursos públicos.

- Desinformação dos técnicos e conselheiros sobre o estado de implementação dos instrumentos de gestão de recursos hídricos.

SUGESTÃO: Realização de oficinas estaduais para a disseminação das informações do Progestão, envolvendo, por exemplo, representantes dos CERHs.

FIM

Obrigado!