

AJUDA MEMÓRIA Nº 5/2022/COAPP/SAS

Documento nº 02500.003500/2022-10

**Assunto: 3ª Reunião de acompanhamento e planejamento do 2º ciclo do Progestão no estado de Mato Grosso do Sul.**

Nº do Processo Progestão: 02501.003795/2018-20

Evento:	<input type="checkbox"/> Oficina de acompanhamento	<input checked="" type="checkbox"/> Reunião	<input type="checkbox"/> Videoconferência
Local:	Plataforma Teams		
Data:	27/10/2021 – 15:00h às 18:00h		
Instituições participantes:	IMASUL/MS e ANA		

## Relato

1. Para fins de acompanhamento da execução do Progestão no estado do Mato Grosso do Sul no ano de 2021, foi realizada reunião com o Imasul em 27/10/2021. Previamente foi encaminhado ao estado a programação da reunião, sendo anexados quadros da situação de cada meta para que o estado verificasse os problemas e possíveis ações para seu cumprimento. A programação enviada segue em anexo.
2. A reunião ocorreu de maneira virtual por meio da plataforma Teams com gravação ([Clique aqui para ver](#)). Participaram servidores do Imasul/MS e da ANA, conforme lista anexa.
3. Seguindo a programação, foram abordados na reunião a situação do cumprimento das metas de cooperação federativa e das metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito estadual, incluindo as metas de investimento propostas pelo estado, além da análise dos critérios que podem implicar no Fator de Redução que incide sobre o valor da parcela a ser repassada.

## Principais destaques e providências a serem tomadas

4. Com relação às metas de cooperação federativa cabe destacar:

**Meta I.1. Integração de dados de usuários de recursos hídricos:** foi relatado a troca de ponto focal responsável pelas águas subterrâneas que passa a ser Vinícius Peixoto, substituindo Cleuza Gomes Viana que se aposentou. Também relataram problemas na exportação dos dados pois, quando gera a planilha de compartilhamento ocorrem erros nos números e incompatibilidade com o CNARH, causando inconsistências, dadas as limitações para receber os dados do SIRIEMA. Foi relatado pela COAPP que a ANA pretende atualizar o CNARH para facilitar o envio dos dados pelos estados e, enquanto isso, foi sugerido que as inconsistências sejam realizadas manualmente dentro do CNARH. Haverá uma reunião interna da gerência para resolver esse problema. Foi dado um alerta pela COAPP para que a equipe não deixe para a última hora.

**Meta 1.2. Capacitação em recursos hídricos:** o IMASUL relatou que pretendem atualizar o Plano de Capacitação no item modalidade para incluir Educação à Distância – EaD, visando ampliar o público-alvo das capacitações. Também foi relatado que quase todas as capacitações realizadas em 2021 já estão incluídas no modelo disponibilizado pela ANA. Foi relatado reunião com a Adasa para repasse de informações ao Distrito Federal sobre essa meta.

**Meta 1.3. Contribuição para difusão do conhecimento:** foi relatado que, em relação aos dados de qualidade da água, tentarão alcançar a meta dos 25 parâmetros exigidos pelo Qualiágua. Estão aguardando o Ofício e e-mail da SPR/ANA o qual será respondido no prazo solicitado. Também foi informado que já identificaram os motivos dos descontos referentes ao preenchimento de dados para o Conjuntura na certificação de 2020.

**Meta 1.4. Prevenção de eventos hidrológicos críticos:** foi relatado que a maior dificuldade é de pessoal, destacando que dois técnicos da sala de situação apresentam problemas sérios de saúde. A rede de alerta vem funcionando bem, mas permanecem com dificuldades para a manutenção, principalmente em função dos sensores de nível que acabam estragando com facilidade nos momentos de estiagem. Conseguiram aquisição dessas peças por meio de compensação ambiental de forma mais célere, além de 10 PCDs. Segundo o sistema HidroTelemetria da ANA, o índice médio anual de transmissão de dados das estações da rede de alerta estadual, até outubro de 2021, era de 94,7%, superior à meta de 80%. Ainda serão feitos os cálculos dos níveis de referência para completar 100% das estações, sempre realizados com a participação da Defesa Civil. Os técnicos da Sala de Situação estão dando apoio de campo também para o Qualiágua. Os boletins estão sendo elaborados. O IMASUL relatou que o ACT entre o IMASUL e ANA para a Sala de Situação foi renovado e que consta um item em que é necessário enviar à COVEC/ANA um relatório de atividades específico da sala ao final do ano e que este não é aquele apresentado no relatório Progestão. Foi elaborado um projeto de fortalecimento da rede de monitoramento, prevendo ampliação de estações e de equipe. Necessário otimizar a organização dos dados gerados. Solicitaram ainda que seja informado o planejamento das visitas de campo às estações pela CPRM, sendo sugerido contato direto com a ANA/SGH (Eduardo Boghossian).

**Meta 1.5. Atuação para segurança de barragens:** foi relatado que utilizaram o webservice para atualizar os dados no SNISB. Já publicaram os ajustes decorrentes da Lei nº 14.066/2020 que alterou a Lei nº 12.334/2010. Aprimoraram o processo de classificação dos barramentos utilizando uma metodologia apropriada à realidade do estado. A completude dos dados já está sendo realizada. Todas as barragens cadastradas já foram regularizadas. O seminário estadual de segurança de barragens foi realizado no dia 24/09/2021, utilizando vários recursos inovadores de tecnologia ([www.barragensms.com.br](http://www.barragensms.com.br)), com a participação de 409 inscritos. Foi elogiada a atuação do Imasul na organização e realização desse evento, a ser divulgado aos demais estados. Com relação à análise do PAF foi relatado que realizaram fiscalização documental em função da pandemia. As fiscalizações de campo estão previstas em algumas poucas barragens, pois o estado possui muitas barragens de pequeno porte, não submetidas à Lei. Posteriormente à reunião e após contato com a ANA/COFIS, foi sugerido, por meio de e-mail de 28/10/2021, que o IMASUL realize fiscalização (tanto documental como de campo)

apenas nas barragens enquadradas pela PNSB. Foi alertado que a fiscalização documental é demorada e necessita tempo e pessoal para todas as verificações pertinentes à apresentação da documentação prevista na legislação. Nos demais barramentos, pode ser prevista fiscalização de campo para eventual reclassificação decorrente da aplicação da Lei 14.066/2020, para verificação in loco de algum problema específico, ou em atendimento a denúncia, dentre outros.

5. Não houve relatos a serem destacados sobre as metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito estadual, apenas com relação às metas de investimento.

**Metas II.7. Metas de Investimento:** foram investidos recursos próprios para aquisição de veículos que foi licitado e empenhado em 2020, mas pago em 2021, além de materiais para o laboratório e para a Sala de Situação. Também foram comprados sensores para asPCDs.

6. Sobre os critérios do **Fator de Redução** cabe destacar: (a) foi atualizado o ponto focal para a gestão patrimonial e relatado que os bens patrimoniais já foram levantados e, em breve, será enviado à ANA; (b) foi realizada reunião “on line” de apresentação do relatório de gestão dos recursos hídricos na Frente Parlamentar; (c) previsto apresentar os desembolsos para o Conselho e para a ANA; e (d) a maioria dos gastos refere-se à contratação de pessoal temporário mas, segundo relatado, não será possível alcançar os 50% de gastos em 2021.

7. Foi solicitado um breve relato sobre a execução do Procomitês. Destaca-se que estão trabalhando em um Termo de Referência para licitação e contratação de empresa para exercer as funções de apoio à secretaria executiva dos três comitês de bacia do estado. A COAPP questionou sobre a implementação da Cobrança no CBH Santana-Aporé, que tem como meta do Procomitês. Foi relatado a grande resistência no estado sobre esse instrumento, mas estão atuando fortemente na capacitação dos membros dos Comitês sobre esse tema.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)

BRANDINA DE AMORIM

Gestora do Contrato nº 041/2018/ANA – PROGESTÃO II

Portaria ANA nº 124, de 10 de maio de 2019

Ciente. Para anexar ao processo.

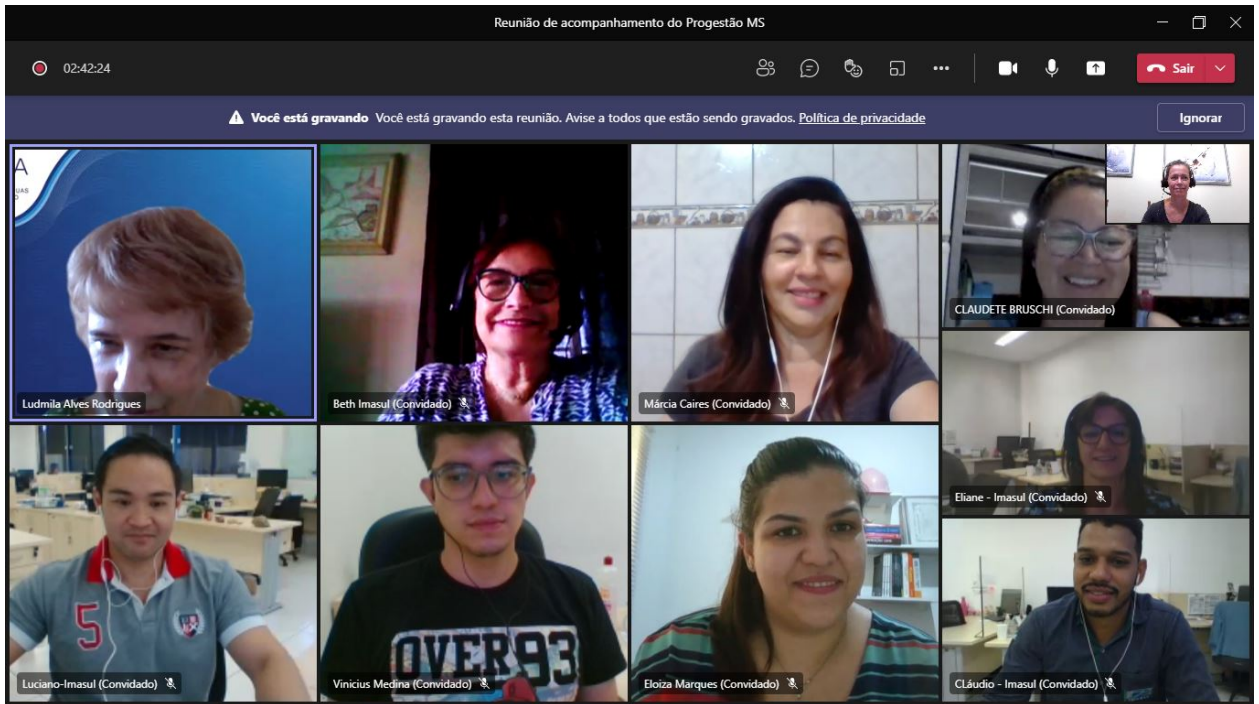
(assinado eletronicamente)

HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES

Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos



## REGISTRO FOTOGRÁFICO



ID	META	DESCRIÇÃO	Ponto Focal/ ANA	Ponto Focal da Meta em Mato Grosso do Sul		
1	Acompanhamento do 2o ciclo do Progestão em Mato Grosso do Sul					
2	Ponto Focal do Progestão: Leonardo Sampaio					
3	Descrever os problemas e ações relacionados ao atendimento da meta					
4					Atualizar	
5	1.1	Dados cadastrais de usuários de recursos hídricos com base na Resolução CNRH nº 126/2011	Raquel e Mauricio/ COCAD	Luciano	Consistência de dados está sendo realizada. Enviar e-mail para mpones@ana.gov.br.	3a F
6		Complementação de dados adicionais sobre poços regularizados	Leticia e Márcia/SIP			
7	1.2	Planejamento e implementação das ações de capacitação nos estados, em consonância com suas prioridades de gestão específicas	Celina/ Izabela /CCAPS	Eliane	Preenchendo as planilhas com as capacitações já realizadas. Alguns questionamentos serão enviados para a Celina com relação às planilhas.	
8	1.3	Contribuição para difusão do conhecimento	Marcus Fuckner, Laura/ SPR	Leonardo/Márcia	2 parâmetros que o laboratório não consegue fazer: Fazem apenas 23 parâmetros dos 25 exigidos no Qualiqua. Verificar quais parâmetros e o que fazer para conseguir medir. IMASUL vai tentar resolver esse problema.	
9		Operação dos sistemas de prevenção a eventos críticos, coleta e transmissão de dados hidrológicos das PCDs e disponibilização de informações aos órgãos competentes	Fabricao, Erika/SGH		Problemas: deficiência de sensor de nível de pressão. Ocorrência de vandalismos. Boletins está sendo regularmente. Definição dos níveis de referência (atenção, alerta, emergência). Não adotam o nível de atenção. Será calculada com base em estatística. Descrever no relatório a metodologia adotada para a definição dos níveis de referência. Adotam Q95 e Q5. Articulação com a Defesa Civil para dar as informações	



## LISTA DE PARTICIPANTES

	Nome do Participante	Instituição	Relacionado a qual meta?	e-mail
1	Leonardo Sampaio Costa	IMASUL	Gerente de Recursos Hídricos / Meta I.3 e Metas II.2, II.4 e II.5	lcosta@imasul.ms.gov.br
2	Luciano Jikimura		Meta I.1 e Metas estaduais II.2 e II.4	ljikimura@imasul.ms.gov.br
4	Eliane Maria Garcia		Meta I.2 e Meta II.2	egarcia@imasul.ms.gov.br
5	Marcia Cristina Caires Rodrigues		Meta I.3, Meta II.2 e Procomitês	mcaires@imasul.ms.gov.br
6	Elizabeth Arndt		Meta I.4 e Meta II.4	earndt@imasul.ms.gov.br
7	Eloiza Marques		Meta I.5	emarques@imasul.ms.gov.br
8	Claudete de S. Bruschi		Meta II.2 e Procomitês	cbruschi@imasul.ms.gov.br
9	Vinicius Medina Peixoto		Metas I.1	vpeixoto@imasul.ms.gov.br
10	Cláudio		Procomitês	
11	Brandina de Amorim		ANA	Gestora do Contrato
12	Ludmila Alves Rodrigues	Coordenadora da COAPP		Ludmila.rodrigues@ana.gov.br



## MATO GROSSO DO SUL

### 3ª OFICINA DE ACOMPANHAMENTO E PLANEJAMENTO – PROGESTÃO 2º CICLO

<b>Local:</b>	Reunião – Plataforma Teams
<b>Data:</b>	<b>27/10/2021 - 15:00h às 18:00h</b>
<b>Objetivos:</b>	Planejamento e avaliação de ações para cumprimento das metas do 4º período do programa no Mato Grosso do Sul.
<b>Público-alvo:</b>	Recomenda-se a participação dos responsáveis pelas ações relacionadas ao cumprimento das metas, representante do CERH e do setor administrativo financeiro responsável pela gestão dos recursos.
<b>Metodologia:</b>	<p><b>Análise das metas</b> – análise crítica das 5 metas de cooperação federativa bem como das variáveis estaduais cujas metas não foram alcançadas, identificando as dificuldades e os desafios.</p> <p><b>Identificação de ações</b> – discutir sobre as atividades, ações e encaminhamentos necessários para atingir e/ou manter os níveis propostos no Quadro de Metas do Progestão, dentro do prazo de execução do programa.</p> <p><b>Aplicação dos recursos</b> – avaliação da aplicação dos recursos financeiros recebidos no âmbito do Progestão até setembro/2021.</p> <p><b>Fator de Redução</b> – avaliação das ações necessárias para minimizar o Fator de Redução.</p>
<b>Infraestrutura necessária:</b>	Internet e acesso ao aplicativo Teams. Será enviado o link ao ponto focal do Progestão que deverá encaminhar aos participantes.

#### PROGRAMAÇÃO DE REFERÊNCIA

##### Dia 27/10/2021 (Quarta-feira)

15:00h – 17:00h	Apresentação pelo IMASUL da situação do cumprimento das metas de cooperação federativa (ver anexo), das ações necessárias para minimizar o Fator de Redução (ver anexo), avaliação do Plano de Aplicação Plurianual dos Recursos do Progestão e situação do cumprimento da meta de investimentos.
17:00h – 18:00h	Discutir os principais problemas relacionados ao cumprimento das metas de gerenciamento de recursos hídricos em âmbito estadual (ver anexo).

## ANEXOS

### Metas de Cooperação Federativa MATO GROSSO DO SUL

METAS DO PROGESTÃO		Certificador	2018	2019	2020	2021	2022
Metas de Cooperação Federativa (Anexo III)	Meta I.1. Integração de dados de usuários de recursos hídricos	SFI/ANA	5,00%	5,00%	4,13%	0,00%	0,00%
		SIP/ANA	4,75%	4,66%	4,97%	0,00%	0,00%
	Meta I.2. Capacitação em recursos hídricos	SAS/ANA	10,00%	9,00%	10,00%	0,00%	0,00%
	Meta I.3. Contribuição para difusão do conhecimento	SPR/ANA	9,90%	9,96%	10,00%	0,00%	0,00%
	Meta I.4. Prevenção de eventos hidrológicos críticos	SOE/ANA	5,00%	5,00%	5,00%	0,00%	0,00%
		SGH/ANA	5,00%	5,00%	5,00%	0,00%	0,00%
	Meta I.5. Atuação para segurança de barragens	SRE e SFI/ANA	10,00%	10,00%	9,50%	0,00%	0,00%
Metas Estaduais (Anexo IV)	Grupo I – Variáveis legais, institucionais e de articulação social	CERH	5,00%	5,00%	5,00%	0,00%	0,00%
	Grupo II – Variáveis de planejamento	CERH	5,00%	5,00%	5,00%	0,00%	0,00%
	Grupo III – Variáveis de informação e suporte	CERH	10,00%	10,00%	10,00%	0,00%	0,00%
	Grupo IV – Variáveis operacionais	CERH	5,00%	5,00%	5,00%	0,00%	0,00%
Metas Estaduais (Anexo V)	Metas de investimentos em váriaveis críticas do Progestão	CERH	25,00%	25,00%	25,00%	0,00%	0,00%
NOTA FINAL			99,65%	98,62%	98,60%	0,00%	0,00%

Metas com cumprimento parcial em 2020: I.1 e I.5.

Avaliar problemas para o cumprimento das metas. Ver recomendações nas Notas Técnicas das áreas certificadoras.

O que fazer para cumprir as metas na sua totalidade?

## Índice de Transmissão de Dados – ITD em 27/10/2021

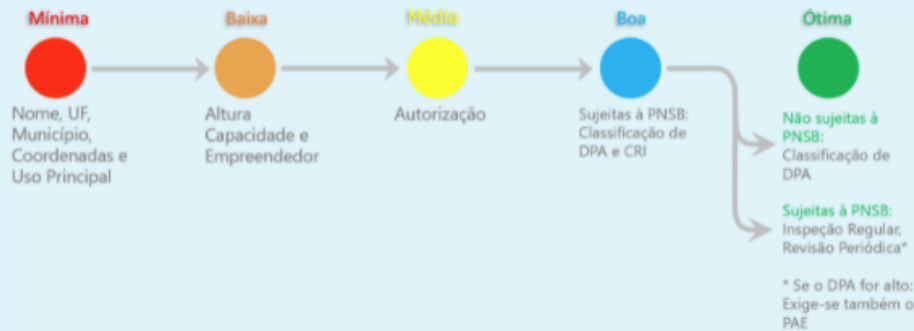
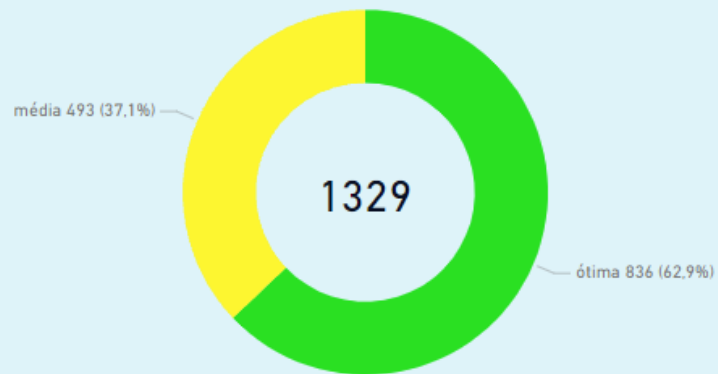
Relatório PROGESTÃO Anual.																						
Lista: MATO GROSSO DO SUL   Período: 2021.																						
Fonte: SGH/ANA. Data da Consulta: 27/10/2021 15:49.																						
#	Código	Nome	Tp	Ori	St.Est.	Marca	Sens	Tran	Uf	Dt.Inst.	jan/21	fev/21	mar/21	abr/21	mai/21	jun/21	jul/21	ago/21	set/21	out/21	MÉDIA	
	66945000	AQUIDAUANA	(F)	RN	Ativo	VA-1	NI-7,3; VA-N	GO	MS	abr/96	100	100	100	100	99	100	100	100	100	79		
	66945000	AQUIDAUANA	(P)	RN	Ativo	VA-1	PR-1	GO	MS	abr/96	100	99	100	100	99	100	100	100	100	100	79	
	60968000	CASSILÂNDIA	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7,7; VA-N	GO	MS	abr/13	100	100	100	2513	100	100	92	94	100	97		
	60968000	CASSILÂNDIA	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MS	abr/13	0	0	0	52	100	100	92	94	100	97		
	66870000	COXIM	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7,7; VA-N	GO	MS	mai/96	100	100	100	100	60	100	100	97	100	88		
	66870000	COXIM	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MS	mai/96	100	100	100	100	100	100	100	96	100	88		
	66900000	ESTRADA MT-738	(F)	RN	Ativo	VA-1	NI-7,3; VA-N	GO	MS	abr/96	100	100	100	99	100	91	90	100	99	95		
	66900000	ESTRADA MT-738	(P)	RN	Ativo	VA-1	PR-1	GO	MS	abr/96	100	100	99	99	100	91	90	100	99	95		
	63970000	FAZENDA BURITI	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7; VA-N	GO	MS	abr/13	0	0	70	100	100	100	100	100	100	97		
	63970000	FAZENDA BURITI	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MS	abr/13	100	72	70	100	100	100	100	100	100	97		
	66825000	LADÁRIO (BASE NAVAL)	(F)	RN	Ativo	VA-1	NI-7,7,3; VA-N	GO	MS	abr/96	482	100	99	90	98	100	90	100	89	0		
	66825000	LADÁRIO (BASE NAVAL)	(P)	RN	Ativo	VA-1	PR-1	GO	MS	abr/96	100	100	99	90	98	100	100	99	100	96		
	66910000	MIRANDA	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7,3; VA-N	GO	MS	out/96	100	100	100	99	100	100	66	89	51	96		
	66910000	MIRANDA	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MS	out/96	100	100	100	99	100	100	67	100	100	96		
	66941000	PALMEIRAS	(F)	RN	Ativo	VA-3	NI-7,3; VA-N	SA	MS	abr/96	100	100	100	100	100	100	100	100	100	79		
	66941000	PALMEIRAS	(P)	RN	Ativo	VA-3	PR-1	SA	MS	abr/96	100	100	100	100	100	100	100	100	100	79		
	66960008	PORTO ESPERANÇA	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7,3; VA-N	GO	MS	abr/96	0	0	0	0	0	0	0	0	8	95		
	66960008	PORTO ESPERANÇA	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MS	abr/96	100	100	100	100	100	100	100	85	100	96		
	67100000	PORTO MURTINHO	(F)	RN	Ativo	VA-1	NI-7,3; VA-N	GO	MS	abr/96	19	97	100	100	99	100	100	100	100	96		
	67100000	PORTO MURTINHO	(P)	RN	Ativo	VA-1	PR-1	GO	MS	abr/96	19	97	100	100	99	100	100	100	100	96		
	66710000	POUSADA TAIAMÃ (Ex-Porto Jofre)	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7,3; VA-N	GO	MT	jun/97	100	98	96	34	0	0	0	20	100	95		
	66710000	POUSADA TAIAMÃ (Ex-Porto Jofre)	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MT	jun/97	100	98	96	34	63	100	100	100	100	96		
	66810000	SÃO FRANCISCO	(F)	RN	Ativo	VA-1	NI-7,3; VA-N	GO	MS	abr/96	0	90	97	99	99	100	100	42	0	0		
	66810000	SÃO FRANCISCO	(P)	RN	Ativo	VA-1	PR-1	GO	MS	abr/96	100	100	97	99	99	100	100	100	100	97		
	66650000	SÃO JOSÉ DO PIQUIRI	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7,7,3; VA-N	GO	MT	mai/13	-	-	-	-	-	-	0	0	243	96		
	66650000	SÃO JOSÉ DO PIQUIRI	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	MT	mai/13	0	25	2	0	0	0	0	0	5	96		
<b>MÉDIAS:</b>											89	83	85	180	85	87	80	81	92	85	94,7	
Origem:	AM - ana/inpe-sivam   SO - setor elétrico   SO - setor elétrico   CE - cotaonline   RN - rhn   SO - setor de saneamento .																					
Marca:	VA - VAISALA (1: MAW-55; 2: MAW-55M; 3: 555)   CA - CAMPBELL (6: CR-800; 7: CR-1000)   HO - HIDROMECC/OTT (4: GP; 5: GO)   RM - RMQA_GPRS (8: RMQA_GPRS)   CO - COTAONLINE (9: COTAONLINE).																					
Sensor:	PR - Precipitacao: (1: Bascula; 2: Não Especificado).																					
Sensor:	NI - Nível: (1: Encoder; 2: Pressão; 3: Display; 4: Ultrassônico; 5: Radar; 6: Res. 3; 7: Não Especificado).																					
Sensor:	VA - Vazão: (S: Sim; N: Não).																					
Transmissão:	SA - SCD/ARGOS   GO - GOES   GP - GPRS   RM - RMQA.																					
<b>Maior que 90%</b>				<b>Entre 80% e 90%</b>				<b>Menor que 80%</b>				<b>Sensor Desligado para o período</b>										
<b>SUPERINTENDÊNCIA DE GESTÃO DA REDE HIDROMETEOROLÓGICA – SGH</b>																						
<b>AGÊNCIA NACIONAL DE ÁGUAS - ANA</b>																						



## Completude das informações no SNISB em 18/10/2021

### Completude das Informações

Cada barragem recebe um valor indicando quanto completos estão seus dados no cadastro



**Filtros**

Nome da Barragem: Todos

Código SNISB: Todos

Regulada?: Todos

UF: Todos

Completo?: Todos

Município: Todos

Fiscalizador: MS - Instituto de Meio Ambiente do Mato ...

Uso Principal: Todos

Empreendedor: Todos

Região Hidrográfica: Todos

Comitê Estadual: Todos

Categoria de Risco: Todos

DPA: Todos

## Metas de gerenciamento no âmbito estadual

METAS	ID	VARIÁVEIS	Nível Máximo	Nível Mínimo (B)	Mato Grosso do Sul - Tipologia B						
					Peso	Metas	Autoavaliação				
							2018	2019	2020	2021	2022
META II.2 - Variáveis Legais, Institucionais e de Articulação Social	1.1	Organização Institucional	5	3	5	3	3	3			
	1.2	Gestão de Processos	3	2		2	3	3	3		
	1.3	Arcabouço Legal	4	3		3	3	3	3		
	1.4	Conselho Estadual de Recursos Hídricos	5	3		3	4	4	4		
	1.5	Comitês de Bacias e outros Organismos Colegiados	4	2		3	3	3	4		
	1.6	Agências de Água ou Bacias Similares	5	2			1	1	1		
	1.7	Comunicação Social e Difusão de Informações	3	2		2	2	2	2		
	1.8	Capacitação	4	2		2	3	3	3		
	1.9	Articulação com setores usuários e transversais	4	3		3	3	3	3		
		<b>Soma Meta II.2</b>		<b>37</b>				<b>21</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
	<b>Valor percentual (%)</b>					<b>57%</b>	<b>68%</b>	<b>68%</b>	<b>70%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
META II.3 - Variáveis de Planejamento	2.1	Balanço hídrico	4	2	5	3	3	3			
	2.2	Divisão Hidrográfica	4	2		3	3	3	3		
	2.3	Planejamento Estratégico	4	2		2	3	3	3		
	2.4	Plano Estadual de Recursos Hídricos	5	3		4	4	4	4		
	2.5	Planos de Bacia	4	2		2	2	2	2		
	2.6	Enquadramento	4	2		2	3	3	3		
	2.7	Estudos especiais de gestão	4	3		3	3	3	3		
		<b>Soma Meta II.3</b>		<b>29</b>				<b>19</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>21</b>
	<b>Valor percentual (%)</b>					<b>66%</b>	<b>72%</b>	<b>72%</b>	<b>72%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
META II.4 - Variáveis de Informação e Suporte	3.1	Base cartográfica	5	2	10	3	4	4	4		
	3.2	Cadastros de Usuários, Usos e Infraestrutura	3	2		3	3	3	3		
	3.3	Monitoramento Hidrometeorológico	5	4		4	4	4	4		
	3.4	Monitoramento da Qualidade de Água	4	2		2	4	4	4		
	3.5	Sistema de Informações	4	2		2	3	3	3		
	3.6	Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação	4	2		2	3	1	2		
	3.7	Modelos e Sistemas de Suporte à Decisão	3	2		2	3	3	3		
	3.8	Gestão de eventos críticos	4	2		3	3	3	3		
		<b>Soma Meta II.4</b>		<b>32</b>				<b>21</b>	<b>27</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
	<b>Valor percentual (%)</b>					<b>66%</b>	<b>84%</b>	<b>78%</b>	<b>81%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
META II.5 - Variáveis Operacionais	4.1	Outorga de Direito de Uso	4	3	5	3	2	4	4		
	4.2	Fiscalização	4	2		2	3	3	3		
	4.3	Cobrança	5	2		2	1	1	1		
	4.4	Sustentabilidade Financeira do Sistema de Gestão	4	2			3	3	3		
	4.5	Infraestrutura Hídrica	3	2			2	2	2		
	4.6	Fundo Estadual de Recursos Hídricos	5	3		3	2	2	2		
	4.7	Programas e Projetos Indutores	3	2		2	3	3	3		
		<b>Soma Meta II.5</b>		<b>28</b>				<b>12</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>18</b>
	<b>Valor percentual (%)</b>					<b>43%</b>	<b>57%</b>	<b>64%</b>	<b>64%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

- Variável de atendimento obrigatório em todos os anos de certificação
- Desafio - Variável de atendimento obrigatório, cuja meta não foi alcançada pelo estado no ano de certificação
- Desafio - Variável de atendimento facultativo, cuja meta não foi alcançada pelo estado no ano de certificação

**Avaliar os fatores que levaram ao não alcance das metas em 2020.**

**O que fazer para alcançar as metas?**

Variáveis que não foram alcançadas em 2020:

4.3 - Cobrança

4.6 – Fundo Estadual de Recursos Hídricos

**Algum problema para manter os níveis alcançados das metas de atendimento obrigatório em todos os anos do programa?**

## Metas de Investimento

METAS	ID	Descrições	Peso		Mato Grosso do Sul - Tipologia B							
					Meta	Cronograma (em R\$ 1.000,00)						
						Total	2018	2019	2020	2021	2022	
Metas de Investimentos no Âmbito do Sistema Estadual	II.6	Definição das metas de investimentos	25		CERH		AP					
	II.7	Organização institucional do sistema de gestão	25		NÃO							
		Comunicação social e difusão de informações			NÃO							
		Planejamento estratégico			NÃO							
		Plano estadual de recursos hídricos			NÃO							
		Sistema de informações			NÃO							
		Outorga de direito de uso dos recursos hídricos			SIM	400		100	100	100	100	
	Fiscalização		SIM	600		150	150	150	150			
	<b>Soma Meta II.7</b>							<b>1000</b>	<b>250</b>	<b>250</b>	<b>250</b>	<b>250</b>
						Meta	(em R\$ 1.000,00)					
					Total	2018	2019	2020	2021	2022		
II.7	Organização institucional do sistema de gestão	25			0							
	Comunicação social e difusão de informações			0								
	Planejamento estratégico			0								
	Plano estadual de recursos hídricos			0								
	Sistema de informações			34,537			34,537					
	Outorga de direito de uso dos recursos hídricos			269		269						
Fiscalização		296,2			296,2							
<b>Soma Meta II.7</b>							<b>269</b>	<b>330,74</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>Valor percentual (%)</b>							<b>108%</b>	<b>132%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>		

Que situação está a meta de investimento em 2021?

### Fator de Redução

METAS DO PROGESTÃO		Certificador	2018	2019	2020	2021	2022
Fator de Redução (FR)	Desembolso ou empenho é inferior a 50% do total de recursos transferidos pelo Programa até o final do primeiro ciclo?	ANA	0%	--	--	--	--
	a) Gestão patrimonial dos bens da ANA em uso pelo estado	ANA	--	0,8%	0%	0%	0%
	b) Apresentação de Relatório de Gestão na Assembleia Legislativa	ANA	--	0%	0%	0%	0%
	c) Elaboração de plano plurianual de aplicação dos recursos e apresentação anual dos gastos realizados para a ANA e CERH	ANA e CERH	--	0%	0%	0%	0%
	d) Desembolso anual dos recursos acumulados transferidos ao estado (acima de 50% = 0% e até 50% = 4%)	ANA	--	4%	4%	0%	0%
<b>REDUÇÃO FINAL</b>			<b>0,0%</b>	<b>4,8%</b>	<b>4,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>

<b>VALORES DAS PARCELAS</b>	<b>R\$ 996.450,00</b>	<b>R\$ 950.852,88</b>	<b>R\$ 956.521,60</b>	<b>R\$ 0,00</b>	<b>R\$ 0,00</b>
-----------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------	-----------------

**Critério a:** ver NT da área certificadora.

**Critério b:** já foi possível realizar a apresentação na Assembleia?

**Critério c:** como é feito o controle dos gastos realizados com os recursos do Progestão? Os recursos aplicados estão de fato fortalecendo o sistema de gestão de recursos hídricos no estado? A área técnica tem conhecimento dos gastos efetuados na conta Progestão? Existe acompanhamento da execução do Plano Plurianual?

**Critério d:** desembolso anual inferior a 50%. Como aumentar esse percentual?