

AJUDA MEMÓRIA Nº 33/2022/COAPP/SAS

Documento nº 02500.065163/2022-46

Assunto: Reunião de acompanhamento do 4º período do 2º ciclo do Progestão no estado de Minas Gerais.

Nº do Processo: 02501.004733/2019-16

Evento:	<input type="checkbox"/> Oficina de acompanhamento	<input checked="" type="checkbox"/> Reunião Virtual	<input type="checkbox"/> Videoconferência
Local:	Plataforma Teams		
Data:	16/09/2022		
Instituições participantes:	ANA e IGAM		

Relato

1. Em 16 de setembro, no período de 14h30 às 16h50, foi realizada reunião virtual pela plataforma Teams, com vistas a avaliar a certificação de 2021, bem como o cumprimento das metas do 4º período do 2º ciclo do Progestão no estado de Minas Gerais no ano de 2022, conforme programação anexa.
2. A reunião foi conduzida por uma explanação feita pela focal do programa no estado, Lilian Domingues, que apresentou os slides anexos a essa Memória, detalhando a certificação de 2021 e a situação de cada meta de cooperação federativa, além das metas estaduais e dos critérios do Fator de Redução. A seguir, uma síntese dos principais aspectos pontuados, além de encaminhamentos discutidos.

Certificação de 2021

3. Inicialmente foram resumidos os principais pontos envolvidos na certificação de 2021. De forma geral, a performance do estado no programa foi muito satisfatória nesse ano, com um atingimento de 82,61%. O estado se mostrou satisfeito com o resultado final e não houve contestação do resultado.
4. Foi ressaltado que, apesar do bom desempenho, a equipe se ressentiu do resultado da meta I.5 – Segurança de Barragens, pois a equipe que trata do tema no IGAM é bastante engajada, mas entenderam o posicionamento da área certificadora.
5. Finalmente, foi ressaltado o acompanhamento que vem sendo realizado sobre as ações do programa, divulgadas no Portal InfoHidro do IGAM, por meio do Boletim Progestão MG, encaminhado aos conselheiros e a todos os membros de comitês. A última edição do boletim teve de ficar fora do ar devido às restrições impostas aos diversos órgãos da Administração Pública por causa do período eleitoral, mas as informações ficam disponíveis no citado Portal, em [Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas - IGAM](#).

Metas de Cooperação Federativa em 2022

6. Meta I.1 Integração de dados de usuários de recursos hídricos: foi informado que a meta ainda é desafiadora para o estado, visto que a equipe que faz a inserção de dados, bem como sua consistência, é pequena. Estão atrasados na inserção de dados (até o dia da reunião tinham terminado de inserir os dados de outorgas do mês de abril). A boa notícia foi de que conseguiram terminar o passivo (cerca de 25 mil processos) e estão contratando vários estagiários para a área de regularização do IGAM e têm a expectativa de que devem cumprir, senão totalmente, ou chegar bem próximo dos 100%. A COSUB destacou que Minas Gerais estava com cerca de 2.000 registros em águas subterrâneas apresentando inconsistências. A COCAM lembrou que no ano de 2021 houve confusão entre a parte de consistência de dados de águas superficiais e subterrâneas e chamou a atenção para esse fato, de forma que não ocorra o mesmo problema em 2022.

7. Meta I.2 Capacitação em Recursos Hídricos: na apresentação está detalhada a implementação que vem sendo feita nessa meta no estado. Para o monitoramento das atividades de capacitação é utilizada planilha no mesmo formato solicitado pela ANA. Das 35 atividades previstas, incluindo os comitês de bacia, um total de 11 foram realizadas e 24 estão previstas ou em andamento. Uma ação que não estava prevista havia sido realizada até o momento da reunião. Foi informado um total de 1.321 capacitados até a data da reunião, ressaltando que os dados ainda eram brutos, sem verificação de duplicidade entre a planilha e os censos internos realizados. Destacaram uma capacitação específica para Entidades Equiparadas às Agências de Bacia, considerada relevante para o cenário atual de Minas Gerais. O estado apresentou alguns questionamentos e sugestões relativos ao cumprimento da meta I.2, mas como não havia representantes da CCAPS na reunião, as dúvidas foram anotadas para serem respondidas posteriormente. Foi ressaltada a realização da Oficina de Capacitação, em início de outubro, na qual mais dúvidas poderiam ser sanadas com a CCAPS. Uma das sugestões citadas, foi a questão de se repensar as metas de capacitação em anos eleitorais, quando há maior dificuldade dos órgãos públicos em realizar cursos, tendo em vista as restrições impostas no período. Informaram que perceberam que alguns eventos de capacitação online, quando gravados têm mais acessos após a realização e estão discutindo uma forma mais estruturada de registrar essas capacitações.

8. Meta I.3 Contribuição para difusão do conhecimento: estão aguardando o envio do Ofício por parte da SPR. Mas na apresentação já está detalhada algumas informações, tais como três novos planos de bacia (Mucuri, São Mateus e Bacias do Leste), além do plano da bacia do Alto São Francisco, que deve ser aprovado até o final do ano; enquadramento em seis bacias; e alguns normativos estaduais. Acreditam que vão conseguir atingir plenamente esta meta.

9. Meta I.4 Prevenção de eventos hidrológicos críticos: o Índice de Transmissão de Dados – ITD das estações no estado está acima dos 80%, conforme planilha anexa à programação. Estão aderindo à uma ata de registro de preços da ANA para aquisição de peças de reposição, de forma a garantir o bom funcionamento das PCDs e conseqüentemente o bom ITD. Concluíram cerca de 66% das estações com níveis de referência definidos e tudo indica que conseguirão cumprir essa parte da meta. Quanto à emissão dos boletins, a produção e a publicação no site do SIMGE estão regulares e não identificam dificuldades nesse item da meta.



10. Meta 1.5 Atuação para segurança de barragens: foi destacado que a meta 1.5 é muito importante para o IGAM, mas também muito desafiadora, tendo em vista a equipe reduzida e quantidade de itens exigidos pela ANA no cumprimento da meta. Têm tido o cuidado de cadastrar as novas barragens com o nível de completude no mínimo “BOA”, poupando o retrabalho da equipe. Foi destacado que em 2022 não será exigida a realização de evento com empreendedores sobre Segurança de Barragens, mas que será exigida a elaboração de um Relatório Estadual de Segurança de Barragens. Eles já têm um Relatório sobre ações de fiscalização que inclui as barragens, que atende parte da meta. Têm tentado avançar na completude dos dados, e já conseguiram passar, de 2021 para 2022, de 253 barragens em completude “ÓTIMA” para 403.

Metas de Gerenciamento em Âmbito Estadual

11. Quanto às metas estaduais, consideram que ainda devem perder os blocos de variáveis de informação e suporte e operacionais em razão da dificuldade de atingimento dos níveis mínimos exigidos em duas variáveis obrigatórias: a 3.8 e 4.1. Tem avançado na variável 3.8 – Gestão de eventos críticos, mas consideram que ainda não será suficiente para atingir o nível exigido. A variável 4.1 – Outorga permanece um desafio, em razão da dificuldade com o quantitativo de outorgas de lançamento. Há avanços na variável Cobrança uma vez que, a partir de decreto estadual, foi determinado um prazo aos comitês para a aprovação desse instrumento e tudo indica que em 2023 todas as bacias mineiras terão sua cobrança implementada.

12. Na variável 3.5 – Sistema de Informações, informaram que os sistemas que estavam sendo desenvolvidos por uma empresa acabaram não se efetivando e tiveram que entrar na justiça contra a empresa que, apesar de não ter tido dano ao erário, houve a não entrega dos produtos previstos e impacto no desenvolvimento de algumas ações. Em paralelo, contrataram uma fábrica de software que acreditam que vai impulsionar a questão de sistemas do IGAM.

Meta Estadual de Investimento

13. Sobre a meta estadual de investimentos com recursos próprios, informaram que a interrupção do contrato com a empresa que estava desenvolvendo sistemas no IGAM (citada no item anterior), que era paga com recursos próprios, pode impactar a meta de investimento. Foi ressaltado pela ANA que outros tipos de investimento em alguma das variáveis críticas previstas em contrato, se aprovadas pelo CERH/MG, podem ser consideradas como contrapartida estadual para cumprimento da meta de investimento. Dessa forma, acreditam que devem atingir o montante mínimo de R\$ 250 mil e garantir os recursos referentes à contrapartida do estado.

Critérios do Fator de Redução

14. Estão aguardando o ofício da ANA, mas acreditam que devem cumprir a contento os critérios dispostos no fator de redução de gestão patrimonial. Já encaminharam ofício solicitando o agendamento na Assembleia Legislativa para apresentação do relatório de gestão na Comissão de Meio Ambiente, com a condição de que esta ocorra após as eleições, de modo



a se evitar contratempos em razão das restrições impostas devido ao período eleitoral. Está prevista a apresentação da revisão do plano plurianual de aplicação dos recursos do programa, bem como das despesas realizadas na primeira reunião do CERH/MG de 2023. Em termos de desembolso, há expectativas de atingir a meta de 50% até o final do ano. Na apresentação feita pelo estado, estão detalhadas as despesas já realizadas com recursos do Programa até o momento da reunião, bem como do novo Plano de Aplicação.

Conclusões

11. A reunião atendeu aos objetivos de acompanhar o planejamento das atividades para a certificação do Progestão no ano de 2022, com levantamento de expectativas e dificuldades de alcance em algumas metas e critérios do fator de redução.

12. Finalmente, foi feito um reconhecimento do trabalho minucioso que vem sendo desempenhado por parte da focal no estado, para acompanhamento das metas do Progestão, principalmente considerando a complexidade do 2º ciclo e a diversidade do estado, além de destacado a dedicação e o compromisso de toda a equipe do IGAM na execução do programa.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)

FLÁVIA SIMÕES RODRIGUES

Gestora Substituta do Contrato nº 030/ANA/2019

Portaria ANA nº 177 de 26/06/2020

Ciente. À SAS para conhecimento.

(assinado eletronicamente)

BRANDINA DE AMORIM

Coordenadora de Apoio e Articulação com o Poder Público

Ciente. Para anexar ao processo.

(assinado eletronicamente)

HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES

Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos



LISTA DE PARTICIPANTES

	Nome do Participante	Instituição	E-mail
1	Adriânia de Fatima Teixeira Guimarães	IGAM	adriania.teixeira@meioambiente.mg.gov.br
2	Alessandra de Oliveira Silva		alessandra.oliveira@meioambiente.mg.gov.br
3	Alexandre Magrineli dos Reis		alexandre.magrineli@meioambiente.mg.gov.br
4	Amanda Ogando Dias		amanda.dias@meioambiente.mg.gov.br
5	Anderson do Carmo Diniz		anderson.diniz@meioambiente.mg.gov.br
6	Andréia Rodrigues Frois		andreia.frois@meioambiente.mg.gov.br
7	Camila Cândida Zanon Gomes		caroliniferreira.inea@gmail.com
8	Clara Oyamaguchi Pinheiro de Araujo Moreira		clara.moreira@meioambiente.mg.gov.br
9	Fabrizia Araujo		
10	Guilherme Tadeu Figueiredo Santos		guilherme.santos@meioambiente.mg.gov.br
11	Isabella Sophia Cecílio Lemes		isabella.lemes@meioambiente.mg.gov.br
12	Isadora Pinho Tavares De Filippo		isadora.tavares@meioambiente.mg.gov.br
13	Júlia Nunes Costa Gomes		julia.gomes@meioambiente.mg.gov.br
14	Lilian Márcia Domingues de Resende		lilian.domingues@meioambiente.mg.gov.br
15	Luiza Pinheiro Rezende Ribas		luiza.ribas@meioambiente.mg.gov.br
16	Lívia Fernanda Castro Nehmy		livia.nehmy@meioambiente.mg.gov.br
17	Marconi Rocha da Silveira		marconi.rocha@meioambiente.mg.gov.br
18	Maria de Lourdes Amaral Nascimento		maria.nascimento@meioambiente.mg.gov.br
19	Matheus Duarte Santos		matheus.santos@meioambiente.mg.gov.br
20	Micael de Souza Fraga		micael.fraga@meioambiente.mg.gov.br
21	Michael Jacks de Assunção		michael.assuncao@meioambiente.mg.gov.br
22	Rosane de Moraes		rosane.moraes@meioambiente.mg.gov.br
23	Thiago Figueiredo Santana		thiago.santana@meioambiente.mg.gov.br
24	Vinícius Latini Moreira		vinicius.latini@meioambiente.mg.gov.br
25	Wanderlene Ferreira Nacif		wanderlene.nacif@meioambiente.mg.gov.br
26	Brandina de Amorim	ANA	brandina.amorim@ana.gov.br



27	Edmilson Silva Pinto		edmilson.pinto@ana.gov.br
28	Flávia Simões Ferreira Rodrigues		flavia.rodrigues@ana.gov.br
29	Laura Tillmann Viana		laura.viana@ana.gov.br
30	Márcia Tereza Pantoja Gaspar		marcia.gaspar@ana.gov.br
31	Regiane Maria Paes Ribeiro Hauschild		regiane@ana.gov.br

REGISTRO FOTOGRÁFICO DA REUNIÃO

