

OFÍCIO Nº 177/2019/SAS/ANA  
Documento nº 02500.082592/2019-82

Brasília, 4 de dezembro de 2019.

Ao Senhor Rafael Ribeiro  
Secretário de Estado  
Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Naturais - SEMA  
Av. dos Holandeses, nº 04, Quadra 06, Edifício Manhattan, Calhau  
65.071-380 – São Luís – MA

Assunto: **Resultado da certificação das metas contratuais do 1º período do 2º ciclo do Progestão, referente ao exercício de 2018, e determinação do valor da 1ª parcela a ser transferida ao estado do Maranhão.**

Referência: Processo nº 02501.003817/2018

Senhor Secretário de Estado,

1. Vimos dar conhecimento ao estado do Maranhão do resultado da certificação das metas contratuais do 1º período do 2º ciclo do Progestão, estabelecidas nos Anexos III, IV e V do Contrato nº 053/2018/ANA – PROGESTÃO II, referente ao exercício de 2018.
2. Esclarecemos, conforme Nota Técnica nº 41/2019/COAPP/SAS, de 4 de dezembro de 2019, que o estado atendeu parcialmente as metas de **cooperação** federativa e plenamente as metas estaduais pactuadas (**nota final igual a 92,882%**), estando assim apto a receber a 1ª parcela no valor parcial de **R\$ 928.820,00** (novecentos e vinte e oito mil, oitocentos e vinte reais), uma vez comprovada a regularidade fiscal da Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Naturais - SEMA/MA prevista no contrato.
3. Para a certificação das metas de **cooperação** federativa foram elaboradas Notas Técnicas pelas Unidades Organizacionais (UORGs) responsáveis da Agência Nacional de Águas (ANA), tendo por base o Relatório Progestão 2018 apresentado pelo estado.
4. Com vistas a dar ciência do teor das análises realizadas, encaminhamos anexo as seguintes Notas e Pareceres Técnicos referentes às certificações das metas de **cooperação** federativa:



- Parecer Técnico nº 13/2019/COCAD/SFI (Documento nº 02500.026354/2019) e Nota Técnica nº 18/2019/COSUB/SIP (Documento nº 02500.026724/2019) – Meta I.1 referente à integração dos dados de usuários de recursos hídricos.
- Nota Técnica nº 9/2019/CCAPS/SAS (Documento nº 02500.034845/2019) – Meta I.2 referente à capacitação em recursos hídricos.
- Nota Técnica nº 25/2019/SPR (Documento nº 02500.032592/2019) – Meta I.3 referente à contribuição para difusão de conhecimento.
- Parecer Técnico nº 113/2019/SGH (Documento nº 02500.026591/2019) e Nota Técnica nº 9/2019/COART/SOE (Documento nº 02500.026597/2019) – Meta I.4 referente à prevenção de eventos hidrológicos críticos.
- Nota Técnica nº 28/2019/COSER/SER (Documento nº 02500.033040/2019) – Meta I.5 referente à atuação para segurança de barragens.
- Nota Técnica nº 41/2019/COAPP/SAS (Documento nº 02500.082258/2019) – Consolidação da certificação e determinação do valor da parcela a ser transferida.

5. Lembramos que o Formulário de Autoavaliação, aprovado *ad referendum* do Conselho Estadual de Recursos Hídricos, deverá ser encaminhado para a devida aprovação na próxima reunião plenária do CONERH.

6. Na oportunidade, recomendamos observar os prazos solicitados para envio da documentação necessária ao processo de certificação, de forma a evitar transtornos e garantir o empenho e consequente repasse da parcela correspondente do programa.

7. Finalmente esclarecemos que, caso seja de seu interesse, a SEMA/MA tem um **prazo de 10 dias úteis, após o Aviso de Recebimento (AR), para contestar o resultado desta certificação**, para fins de nova análise pela UORG da ANA responsável. Em caso contrário, solicitamos encaminhar manifestação, por e-mail, para a gestora do contrato ([izabela.santana@ana.gov.br](mailto:izabela.santana@ana.gov.br)) para as providências quanto ao pagamento da 1ª parcela no valor mencionado.

8. Colocamo-nos à disposição para maiores esclarecimentos necessários.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)

HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES

Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos



Parecer Técnico nº 13/2019/COCAD/SFI  
Documento nº 02500.026354/2019-97  
Referência: 02500.020277/2019-61

Certificação da Meta Federativa 1.1 do  
Progestão referente ao exercício de 2018 – Estado  
MA

## Introdução

1. Este Parecer Técnico tem o objetivo de atestar o cumprimento do item I da Meta 1.1 – Integração dos Dados de Usuários de Recursos Hídricos do Segundo Ciclo do Progestão, tendo como ano de referência 2018, para o estado do Maranhão.
2. As análises foram elaboradas considerando os critérios de avaliação definidos para este exercício, conforme Informe nº 12 do Progestão, disponibilizados para o Estado em 29 de outubro de 2018, que indica que a certificação para o item I da Meta 1.1 do 1º período, correspondente ao ano de 2018, será comprovada mediante ao encaminhamento dos seguintes itens:
  - A. Lista dos usuários inseridos no CNARH que foram regularizados pelo estado em 2018;
  - B. Indicação do quantitativo de usuários regularizados pelo estado em 2018.
3. Cabe ressaltar que para o cumprimento da meta foram utilizados os dados existentes exclusivamente no atual CNARH.
4. Observa-se ainda que, para todas as possibilidades de disponibilização dos dados, a comprovação dos itens A e B, equivalerá a 50% da nota de avaliação da meta 1.1 do 1º período do Segundo Ciclo do Progestão.

## Análise dos encaminhamentos

5. Para a análise foram utilizados os dados encaminhados pelo Estado a partir de seu relatório e respectivos anexos sendo comparados com os dados existentes no CNARH. Posteriormente foi calculado o percentual equivalente da comprovação da meta, a partir dos quantitativos de usuários regularizados informados pelo Estado. A Tabela 1 apresenta resumo dos dados encaminhados pelo Estado do MA e da análise realizada.

Itens solicitados	MA
A) Lista 1 - usuários inseridos no CNARH que foram regularizados em 2018	878
B) Quantitativo – usuários regularizados pelo estado em 2018	905
Percentual de usuários regularizados em 2018 que se encontram cadastrados no CNARH $(100\%) \left(\frac{A}{B}\right) * 100\%$	97%
<b>Percentual relativo ao cumprimento do item I da meta 1.1 (valor máximo possível – 50% do total de comprovação da Meta 1.1)</b>	<b>48,5%</b>

Tabela 1 – Situação de análise dos itens solicitados para certificação do item I da Meta 1.1 do 1º período do Segundo Ciclo do Progestão para o estado do MA.



6. Observa-se que o quantitativo adotado para os usuários inseridos no CNARH foi de 878 (primeira linha da tabela), uma vez que para a certificação foram considerados os dados inseridos até final de fevereiro, sendo o fato uma exceção, pois o limite definido pelo Informe foi até 31/01, mas como o processamento realizado pelo sistema CNARH, da última carga de dados inserida pelo estado sistema CNARH ter ocorrido em 07/02.

7. Na última linha da Tabela 1 é possível visualizar o percentual de cumprimento da meta 1.1 para o estado do MA, a partir dos cálculos realizados, conforme determinado pelo Informe nº 12. Observa-se que o Estado atingiu um percentual de cumprimento em **48,5%** para o item I da referida meta, no 1º período do ciclo 2 do Progestão.

É o parecer técnico.

Brasília, 29 de abril de 2019.

(assinado eletronicamente)  
MAURICIO PONTES MONTEIRO  
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
RAQUEL SCALIA ALVES FERREIRA  
Coordenadora de Cadastro

De acordo. Encaminhe-se à SAS.

(assinado eletronicamente)  
ELIANA ADJUTO BOTELHO  
Superintendente Adjunta de Fiscalização



Nota Técnica nº 18/2019/COSUB/SIP  
Documento nº 02500.026724/2019-96

Em 30 de abril de 2019.

Ao Senhor Coordenador de Águas Subterrâneas  
Assunto: **Certificação do cumprimento da Exigência II da Meta Federativa 1.1 do Progestão referente ao exercício de 2018 - Estado do Maranhão.**  
Referência: Processo 02501.001283/2017

## INTRODUÇÃO

1. Esta Nota Técnica trata da verificação do atendimento, pelo estado do Maranhão, da exigência II da Meta 1.1- Complementação de dados adicionais de poço para as captações subterrâneas de usuários regularizados ao longo do período de 2018, agrupados na plataforma CNARH versão 40 com a denominação Dados do Poço.
2. A exigência II da meta 1.1 consiste no compartilhamento das informações específicas às captações de água por poços, quais sejam: dados hidrogeológicos, construtivos, do teste de bombeamento e de qualidade da água. Os dados a serem preenchidos devem ser todos aqueles disponibilizados pelos usuários nos procedimentos de regularização do poço. Assim, o número mínimo de campos preenchidos para que o registro seja contabilizado como válido levará em consideração a comparação entre o que foi disponibilizado no CNARH versão 40 com os dados que são requeridos do usuário no processo de regularização.
3. As análises foram elaboradas considerando os critérios de avaliação para este exercício definidos no Informe nº 12, de 29 de outubro de 2018 e apresentados no quadro 1, sendo uma obrigação dos estados encaminhar as informações referentes aos itens A e B.



**Quadro 1-** Critérios para o cálculo do percentual da nota da exigência II da meta 1.1

Itens solicitados	Forma de obtenção da lista pelos estados	Descrição da fórmula utilizada para o cálculo de atingimento da meta	Percentual de usuários a serem cadastrados até 31/01/2018	Percentual equivalente da nota total da certificação
A) Lista 1 – lista das captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2018 cujos Dados do Poço foram compartilhados no CNARH	Elaborar consulta no CNARH 40 para disponibilização dos dados	$\left(\frac{\text{item A}}{\text{item B}}\right) * 100\%$	100%	50%
B) Quantitativo de captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2018	Informar o número de poços regularizados pelo estado entre 01/01/2018 e 31/12/2018	Caso essa informação não seja repassada impossibilitará a contabilização do atingimento do item A	--	--
<b>TOTAL</b>				<b>50%</b>

#### ANÁLISE E CERTIFICAÇÃO DA META

4. Para a análise foram utilizados os dados encaminhados pelo Estado a partir de seu relatório e respectivos anexos, os quais foram comparados com os dados existentes no CNARH ao final do prazo estabelecido para inserção ou consistência dos dados (31/01/2019). Para atendimento da exigência II verificou-se quais os registros continham ao menos os dados técnicos básicos de poços, comumente disponíveis nos pedidos de outorga em todos os estados, como natureza do ponto, profundidade do poço e os dados do teste de bombeamento. Registros sem esses dados foram considerados inválidos, à exceção daqueles que contivessem outros dados relevantes, como dados de qualidade da água.

**Quadro 2 –** Cálculo do percentual da nota da exigência II da meta 1.1

Itens Analisados	Quantitativos
A) Lista 1 – lista das captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2018 cujos Dados do Poço foram compartilhados no CNARH	579
B) Quantitativo de captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2018	593
Percentual de usuários regularizados em 2018 com dados do Poço cadastrados no CNARH (100%) $\text{item A}/\text{item B} * 100\%$	97,64%
<b>Percentual relativo ao cumprimento da exigência II da meta 1.1 (50%)</b>	<b>48,82%</b>

5. O Estado do Maranhão regularizou 593 captações subterrâneas em 2018, porém 14 registros foram inseridos fora do prazo estabelecido para cadastramento no CNARH e não foram validados. Assim, restaram 579 registros que foram considerados válidos.

6. Dado o exposto, observa-se que o Estado do Maranhão **atingiu o percentual de 48,82% para a meta 1.1, referente à exigência II**, no 1º período do Ciclo 2 do Progestão.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
LETÍCIA LEMOS DE MORAES  
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
MÁRCIA TEREZA PANTOJA GASPAR  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo,

À SIP, para prosseguimento.

(assinado eletronicamente)  
FERNANDO ROBERTO OLIVEIRA  
Coordenador de Águas Subterrâneas

De acordo,  
À SAS, para providências.

(assinado eletronicamente)  
TIBÉRIO MAGALHÃES PINHEIRO  
Superintendente de Implementação de Programas e Projetos

Nota Técnica nº 9/2019/CCAPS/SAS  
Documento nº 02500.034845/2019-10

Em 24 de maio de 2019.

Ao Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos  
Assunto: **Certificação do cumprimento da "Meta de Cooperação Federativa 1.2 - Capacitação em recursos hídricos" prevista para o primeiro período do segundo ciclo do Progestão do Estado do MA**

Referência: 02501.003817/2018-51

1. Esta Nota Técnica visa atestar o cumprimento, pelo estado do Maranhão, da "Meta de Cooperação Federativa 1.2 - Capacitação em recursos hídricos" prevista para o primeiro período do segundo ciclo do Progestão.

2. Esta meta consiste em promover o planejamento das ações de capacitação nos estados, em consonância com suas prioridades de gestão específicas. Para isso os estados devem identificar e articular parcerias com instituições de ensino e outros órgãos gestores municipais, estaduais e federais para implementação das atividades previstas nas programações anuais de capacitação com vistas a contribuir para o aperfeiçoamento da atuação dos gestores estaduais e ampliar e qualificar o envolvimento social nas instâncias participativas.

3. Para a certificação desta meta, a Entidade Estadual deve apresentar no Relatório Progestão 2018 os itens I, II e III (constantes do Anexo I da minuta de contrato):

I) Proposta do Plano de Capacitação, em conformidade com os componentes mínimos estabelecidos pela ANA.

II) Apreciação do Plano de Capacitação pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos.

III) Programação anual das atividades de capacitação previstas para o ano de 2019, em consonância com o Plano aprovado.

4. Os itens têm os seguintes pesos: 25% para os itens I e III e 50% para o item II.

5. O Plano Plurianual de Capacitação (item I), deve considerar os seguintes itens mínimos:

i) O desafio de gestão de recursos hídricos que a capacitação pode contribuir para solução;

ii) Competências (entregas) relacionadas a esses desafios, conforme o mapeamento das competências feito em conjunto com representantes do SINGREH pela ANA;

iii) Identificação de quem (instituição, ente do sistema estadual, setor de uma instituição) é responsável por essa entrega, o público que deve ser capacitado;

iv) Indicação dos temas (conteúdos) relacionados ao desenvolvimento das competências necessárias;

v) Estratégia para implementação da ação de capacitação, definindo os tipos de capacitação utilizadas, os critérios de priorização, as fontes de financiamento, as parcerias e as formas de monitoramento e avaliação das atividades.





6. Na avaliação do Plano de Capacitação, cada critério exigido para a elaboração vale 2 pontos. Assim, se o critério foi totalmente atendido teve nota 2; parcialmente, nota 1 e não atendido, nota 0. Assim a nota máxima para o Plano vale 10 pontos, que corresponde à 25% da meta.

7. Para a certificação do item II, deve ser entregue documento comprovando a apreciação do Plano de Capacitação pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos. A apresentação desse documento garante 50% da meta.

8. A Programação Anual de Capacitação para 2019 (item III), deve apresentar minimamente as seguintes informações:

- i) O ente do sistema estadual atendido;
- ii) Tema(s) relacionado(s) à capacitação planejada;
- iii) Tipo de capacitação;
- iv) Título da atividade;
- v) Carga horária;
- vi) Público;
- vii) Executor da atividade;
- viii) Fonte de recursos.

9. Na avaliação da Programação de Capacitação, cada informação exigida vale 1,25, totalizado 10 pontos, no máximo, que corresponde à 25% da meta.

10. Analisando os documentos enviados, o estado do Maranhão apresentou Plano de Capacitação Plurianual com todos os critérios mínimos exigidos, além de ter: i) indicado os objetivos do plano; ii) contextualizado a situação do Sistema Estadual de Recursos Hídricos; iii) detalhado a metodologia e os resultados de diagnóstico das demandas; e iv) detalhado a forma de execução das atividades previstas. O estado apresentou uma Programação Anual para 2019 que atende aos oito quesitos exigidos. Foi também apresentada a ata comprovando a aprovação pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos do "Plano de Capacitação em Recursos Hídricos para o período 2019-2022".

11. Observa-se apenas que, para posterior aperfeiçoamento do documento, é interessante apresentar no diagnóstico do Plano, além do número de representantes das instâncias colegiadas, também o número de servidores que atuam na gestão de recursos hídricos no estado. O número de servidores e representantes de instâncias colegiadas que atuam no sistema estadual é importante para o acompanhamento da implementação do Plano, pois possibilita indicar o alcance das ações de capacitação.



12. Do que foi exposto, conclui-se que o estado do Maranhão cumpriu 100% da "Meta de Cooperação Federativa 1.2 - Capacitação em recursos hídricos": foram entregues comprovações dos itens I, II e III com todos os critérios exigidos.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
LUIS GUSTAVO MIRANDA MELLO  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo.

(assinado eletronicamente)  
MARIANA BRAGA COUTINHO DE ALMEIDA  
Coordenadora de Capacitação do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos

De acordo à Coordenação de Apoio e Articulação com o Poder Público.

(assinado eletronicamente)  
HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES  
Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos

Nota Técnica nº 25/2019/SPR  
Documento nº 02500.032592/2019-31

Em 15 de maio de 2019.

Ao Superintendente Adjunto de Planejamento de Recursos Hídricos  
Assunto: **Certificação do Estado do MA no âmbito do PROGESTÃO quanto ao cumprimento da meta federativa 1.3: Contribuição para a Difusão do Conhecimento.**  
Referência: 02501.001177/2013

1. A presente Nota Técnica trata da verificação ao atendimento da *Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento* no âmbito do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas – PROGESTÃO. A seguir são apresentados dados gerais do objeto da avaliação:

**Processo:** 02501.001177/2013

**Contrato Progestão:** 091/ANA/2013 e 053/2018

**Contratante:** Agência Nacional de Águas

**Contratada:** Secretaria de Meio Ambiente e Recursos Hídricos - SEMA

**Objeto do contrato:** transferência de recursos financeiros da ANA à ENTIDADE ESTADUAL, no âmbito do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas - PROGESTÃO, na forma de pagamento pelo alcance de metas de gerenciamento de recursos hídricos, mediante o cumprimento das metas de gestão

**Data da assinatura do contrato:** 11/12/2013

**Objeto da avaliação:** Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento - Compartilhamento no âmbito do SINGREH, por meio de instrumento específico, das informações sobre a situação da gestão de águas que subsidiam a elaboração do Relatório "**Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil**".

**Ano de avaliação:** 2º Ciclo – 1º Período - ano 2018

2. A ANA, conforme atribuição conferida pela Resolução CNRH nº 58/2006, elabora anualmente, desde 2009, o Relatório de Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil. Todas as versões do Relatório de Conjuntura encontram-se disponíveis para download no portal eletrônico da ANA ([www.ana.gov.br](http://www.ana.gov.br)). A participação dos estados, através das secretarias estaduais de recursos hídricos e meio ambiente e órgãos gestores estaduais de recursos hídricos, tem sido decisiva para atingir os resultados apresentados.

3. Conforme especificado no Anexo I ao contrato 091/ANA/2013 (Processo de Certificação das Metas de Cooperação Federativa e de Gerenciamento de Recursos Hídricos em Âmbito Estadual), a **Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento**, corresponde ao compartilhamento no âmbito do SINGREH das informações sobre a situação da gestão de águas que subsidiam a elaboração do Relatório "**Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil**". Esta avaliação trata, portanto, do atendimento à solicitação para subsidiar a elaboração do Relatório "**Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil – Informe 2019**", cujos dados foram solicitados em setembro de 2018.

4. O critério de avaliação da meta do PROGESTÃO, conforme previsto em contrato, consiste no envio por parte do estado do Maranhão das informações solicitadas no prazo estabelecido e conforme formato definido pela ANA.



5. Para a elaboração do Relatório de Conjuntura – Informe 2019 a ANA, em 17/09/2018, enviou ofício para a Secretaria de Estado de Meio Ambiente – SEMA (Ofício nº 51/2018/SPR-ANA – doc. Próton 056407/2018-29) solicitando informações para o Relatório de Conjuntura – Informe 2019.

6. Informamos que, em função dos dados para atendimento da **Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento** terem sido solicitados ao Estado antes da assinatura do Contrato do 2º ciclo do Progestão, a certificação foi efetuada tomando como base as métricas de certificação do contrato anterior (1º ciclo), sendo que, a partir de 2019, os dados solicitados para o atendimento da meta 1.3 serão aqueles listados em anexo ao contrato firmado no 2º ciclo do Progestão.

7. Nessa situação as informações de Qualidade das Águas e Outorgas Estaduais são as que se enquadram para efeito de avaliação do Progestão, pois são as que necessitam de atualização sistemática e periódica e são as que necessitam estar integradas à base de dados do Conjuntura em formato específico. O envio dessas informações objetiva apresentar uma visão integrada dos recursos hídricos em âmbito nacional, incorporando as informações dos diversos integrantes do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos.

8. Ao receber a solicitação da ANA, a SEMA sistematizou as informações sobre qualidade das águas e outorgas estaduais solicitadas e enviou para a agência no dia 15/11/18, por e-mail e por meio da Carta resposta s/n de 15/11/18. As informações apresentadas atenderam ao prazo e ao padrão solicitados pela ANA e foram incorporadas à base de dados do Relatório de Conjuntura dos Recursos Hídricos – Informe 2019, em elaboração.

9. Conforme os critérios e as métricas estabelecidas pela SPR, na Nota Informativa nº 02/2019/SPR, de 15/02/19 (Doc. 009554/2019-85), para a avaliação de cada item da **Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento**, o Estado atingiu **96,5%** da nota final (média das notas totais referentes aos dados de Qualidade das Águas e de Outorgas Estaduais). As pontuações referentes a cada item avaliado estão apresentadas no Anexo 1.

10. Considerando o exposto e a fórmula de avaliação do Progestão, constante do Anexo I do Contrato Progestão 091/ANA/2013, atesta-se o **cumprimento no que se refere ao compartilhamento das informações que subsidiam a elaboração do Relatório "Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil – Informe 2019" (Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento)**.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
LAURA TILLMANN VIANA  
Especialista em recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
ALEXANDRE LIMA DE FIGUEIREDO TEIXEIRA  
Coordenador de Conjuntura e Gestão  
da Informação

De acordo. À SAS para conhecimento e providências pertinentes.

(assinado eletronicamente)  
FLÁVIO HADLER TRÖGER  
Superintendente Adjunto de Planejamento de Recursos Hídricos

**ANEXO 1. CRITÉRIOS AVALIADOS E PONTUAÇÕES RECEBIDAS NO ÂMBITO DA META FEDERATIVA 1.3 – CONTRIBUIÇÃO PARA DIFUSÃO DO CONHECIMENTO.**

**Tema 1. Informações sobre Outorgas de Uso dos Recursos Hídricos**

OUTORGA DE USO DOS RECURSOS HÍDRICOS															
SITUAÇÃO 1: PONTUAÇÃO RELATIVA AOS DADOS DE OUTORGAS PARA UF QUE NÃO TEM INSTITUÍDA A COBRANÇA															
Critérios avaliados	Vazão máx. out.*	Nome usuário	Finalidade Principal	Tipo	Data emissão	Data validade	Situação	Ato adm.	Nome munic.	Nome rio	Coordenadas	NOTA**	ENVIO NO PRAZO	ENVIO NO FORMATO***	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	5	2	20	20	4	4	4	2	2	2	20	80	10	10	100
Pontuação obtida	5	2	20	20	4	4	4	2	2	2	20	80	10	10	100

\* Requisito eliminatório (o não envio implica em pontuação zero)

\*\* Pontuação referente aos parâmetros

\*\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de tabela, extensão do arquivo solicitados e coordenadas em lat/long (graus decimais)

**Tema 2. Informações sobre Monitoramento da Qualidade da Água**

MONITORAMENTO DA QUALIDADE DA ÁGUA								
Tab 1. INFORMAÇÕES SOBRE COLETAS								
Critérios avaliados	CODIGO	COORDENADAS	ALTITUDE	DESCRIÇÃO	ENTIDADE RESPONSÁVEL	CORPO D'ÁGUA	AMBIENTE	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	5	7,5	2,5	2,5	2,5	5	5	30
Pontuação obtida	5	7,5	0,0	2,5	2,5	5	5	28

OBS: Houve redução de pontuação no item "altitude", pois não enviaram essa informação.

MONITORAMENTO DA QUALIDADE DA ÁGUA				
Tab 2. INFORMAÇÕES SOBRE PONTOS				
Critérios avaliados	CODIGO	DATA COLETA	PARÂMETROS	PONTUAÇÃO MÁXIMA
Pontuação máxima	12,5	12,5	25	50
Pontuação obtida	12,5	12,5	20	45

OBS: Houve redução de pontuação no item "parâmetros", pois quando status é "0" deveria ser preenchidos com "0" e não deixados vazios ou preenchidos com "-" ou "x".

MONITORAMENTO DA QUALIDADE DA ÁGUA					
PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA					
	TABELA 1	TABELA 2	ENVIO NO PRAZO	ENVIO NO FORMATO*	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	30	50	10	10	100
Pontuação obtida	28	45	10	10	93

\* Formato refere-se ao envio conforme modelo de tabela/extensão do arquivo solicitado

**Pontuação Final: (Pontuação Total Tema 1 + Pontuação Total Tema 2) / 2**

**Pontuação Final: (100 + 93) / 2 = 96,5**

Parecer Técnico nº 113/2019/SGH  
Documento nº 02500.026591/2019-58  
Referência: 02501.000502/2013; 02501.001283/2017

Certificação de Meta de Cooperação Federativa 1.4 (Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos) do PROGESTÃO-Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas, referente ao exercício de 2018, em atendimento à Circular nº 1/2017/SAS.

## I - INTRODUÇÃO

1. O presente Parecer Técnico tem por finalidade atender à Circular nº 1/2019/SAS (documento nº 02500.020277/2019-61) que solicitou a certificação das metas federativas do Progestão referentes ao exercício de 2018, conforme previsto nas Resolução ANA nº 379/2013, Resolução ANA nº 1.485/2013 e nº 1506/2017.
2. O Progestão é composto por cinco metas de Cooperação Federativa e outras cinco metas de gestão Estadual. Deverá ser desenvolvido pela Agência Nacional de Águas – ANA em apoio aos Sistemas Estaduais de Gerenciamento de Recursos Hídricos, visando:
  - I – Promover a efetiva articulação entre os processos de gestão das águas e de regulação dos seus usos, conduzidos nas esferas nacional e estadual; e
  - II – Fortalecer o modelo brasileiro de governança das águas, integrado, descentralizado e participativo.
3. Dentro deste contexto, coube a esta Superintendência de Gestão da Rede Hidrometeorológica – SGH analisar os documentos constantes dos Relatórios do Progestão, a fim de embasar a certificação dos 50% (cinquenta por cento) da Meta de Cooperação Federativa 1.4, que aborda a Prevenção de Eventos Hidrológicos no aspecto do desempenho da transmissão de dados telemétricos das Plataformas de Coleta de Dados (PCD's) instaladas para atendimento das Salas de Situação.
4. No presente documento são feitas também algumas considerações para o aperfeiçoamento dos critérios da Meta 1.4 em relação aos Estados que participam do monitoramento de açudes no Nordeste.

## II - MÉTODO DE AVALIAÇÃO

5. Para proceder a certificação da Meta de Cooperação Federativa 1.4, que aborda a Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos dos Estados, deve ser constatado, pela SGH, o funcionamento adequado dos equipamentos automáticos de coleta e transmissão de dados hidrológicos, bem como a realização de campanhas de campo para a manutenção corretiva da estação telemétrica, em tempo adequado, custeada integralmente pelo Estado com recursos do Progestão.
6. Importante ressaltar que o critério para a certificação é a análise tanto da manutenção corretiva realizada pelos estados necessária ao desempenho adequado na transmissão e disponibilização de dados telemétricos, quanto à obtenção do Índice de



Transmissão e Disponibilização de Dados Telemétricos (ITD) superior ao desempenho de 80% anual.

7. O índice (ITD) é calculado automaticamente pelo Sistema Gestor PCD (Sistema HIDRO-Telemetria) cujo programa foi desenvolvido pela ANA, e se encontra disponível online<sup>1</sup>. Todos os dados publicados por esse sistema são de livre acesso aos estados, o que permite aos seus representantes verificar em tempo real os problemas de funcionamento das PCD's.

8. Para cada Estado, foi obtido o ITD relativo ao período de janeiro a dezembro de 2018, das estações da Rede de Alerta. Após a emissão do relatório, calculamos a média anual, a partir da média mensal indicada no relatório, referente ao conjunto de estações telemétricas.

9. Para o cálculo da média anual, consideramos apenas as estações telemétricas instaladas com PCD's enviadas pela ANA, conforme quantitativos pactuados nos Acordos de Cooperação Técnica assinados entre a ANA e os Estados, preferencialmente com a tecnologia de transmissão remota por satélite GOES, cuja responsabilidade de manutenção corretiva do equipamento foi atribuída ao órgão estadual participante do Acordo.

10. O resultado do ITD médio anual consolidado para as 26 (vinte e seis) Unidades da Federação encontra-se em planilha anexa.

#### **Unidades da Federação que atingiram o critério objetivo da Meta 1.4**

11. Primeiramente, após a análise dos relatórios verificamos que 15 (quinze) Estados obtiveram o desempenho médio mínimo de 80% de transmissão de dados telemétricos em toda sua Rede de Alerta definida (Tabela 1). Além do alcance do ITD mínimo de 80%, não foi constada a falta de manutenção corretiva de PCD em nenhum dos casos.

12. Confirmamos ainda junto aos representantes dos Acordos de Cooperação Técnica -ACT's pela ANA se o desempenho das estações telemétricas foi devido às intervenções efetuadas pelo órgão estadual ou exclusivamente por parte da CPRM, a fim de certificar que o cumprimento da meta foi plenamente satisfatório.

13. Alguns Estados não disponibilizaram a ficha de inspeção de PCD no endereço de servidor FTP criado para essa finalidade. Porém, a descrição das atividades feitas nas estações telemétricas estão contidas no corpo dos Relatórios do Progestão, ou foram incorporadas ao formulário eletrônico que está em desenvolvimento pela ANA/SGH (aplicativo Survey123).

Tabela 1 – UF's com média anual maior ou igual a 80% do ITD

Ordem	Estado	Média Anual do ITD (2018)	Qtd estações base do ITD (2018)	Ficha de inspeção (ftp)
1	Alagoas	93	11	sim
2	Bahia	89	8	sim
3	Ceará	81	9	não
4	Distrito Federal	96	13	sim
5	Espírito Santo	81	4	sim
6	Goiás	92	4	sim
7	Maranhão	95	8	não
8	Mato Grosso	95	13	sim
9	Mato Grosso do Sul	93	12	não
10	Pará	91	12	sim

<sup>1</sup> Endereço eletrônico disponível para consulta <http://gestorpcd.ana.gov.br/ProGestao.aspx>



Ordem	Estado	Média Anual do ITD (2018)	Qtd estações base do ITD (2018)	Ficha de inspeção (ftp)
11	Piauí	81	6	sim
12	Roraima	99	10	não
13	São Paulo	84	18	não
14	Sergipe	86	8	não
15	Tocantins	90	14	sim
Total		90	150	*

\* 9 apresentaram arquivos das fichas no servidor ftp ANA/PROGESTÃO, e 6 não disponibilizaram tais arquivos

14. No Gráfico 1 é possível visualizar o desempenho das PCD's em comparação ao quantitativos de estações da Rede de Alerta analisada. O menor quantitativo está sob a responsabilidade de Espírito Santo e Goiás (4 PCD's) e as maiores redes estão com São Paulo e Tocantins (18 e 14 PCD's, respectivamente).

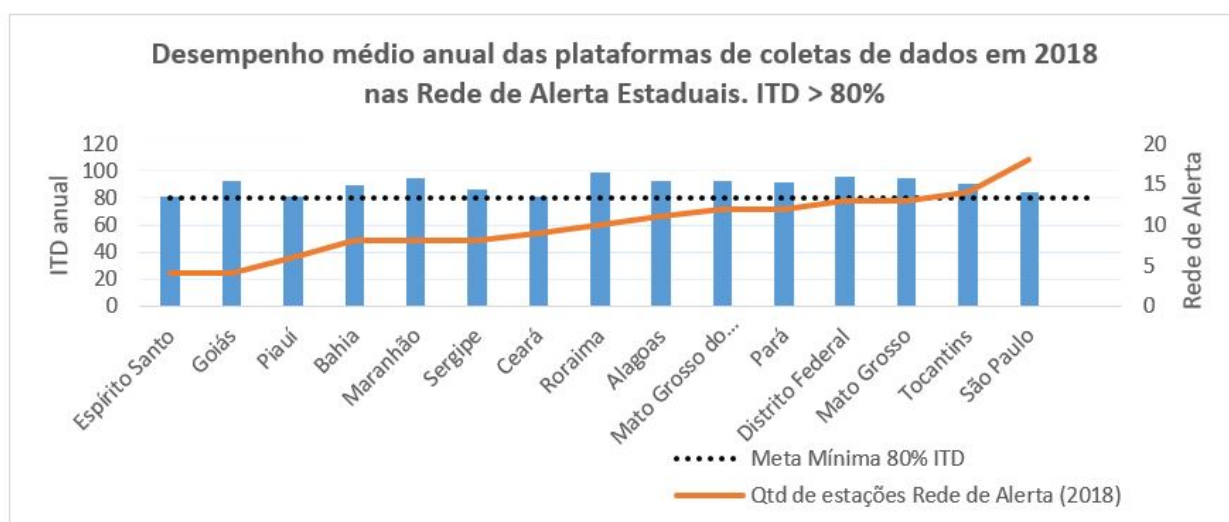


Gráfico 1 – Desempenho das PCD's das UF's que alcançaram o critério da Meta 1.4

#### Unidades da Federação que não atingiram o critério objetivo da Meta 1.4

15. Para os casos em que o critério objetivo de alcance das Metas não foi atingido, ou seja, o conjunto de plataforma de coleta de dados avaliado durante o exercício de 2018 não produziu o mínimo de dados exigido, maior ou igual a 80% de Índice de Transmissão e Disponibilidade de dados hidrológicos -ITD, fizemos uma avaliação global dos Estados, registrando os problemas e peculiaridades, caso a caso.

16. Após a avaliação, concluímos pela anuência às justificativas e peculiaridades das instituições estaduais envolvidas, salvo em relação ao Estado do Amapá e do Amazonas.

17. Em relação ao Estado do Amazonas, não houve qualquer comprovação de engajamento e atuação do Estado para solucionar os problemas de manutenção das PCD's. Não foi enviado relatório, tampouco comunicação formal ou informal aos gestores dessa Superintendência de realização de visitas às estações da Rede de Alerta, em busca de uma atuação conjunta mais efetiva e economicamente viável. Em razão da logística mais complexa para acessar às PCD's na região, e ainda o fato de o Estado já ter sido penalizado





outras vezes pelo mesmo motivo, sugere-se que os critérios para o alcance da Meta 1.4 sejam revistos para o caso específico da UF em questão.

18. Em relação ao Estado do Amapá são feitas as mesmas observações cabíveis ao Estado do Amazonas, acrescentando que o próprio Estado se manifestou no sentido de não terem sido oferecidas pela instituição as condições mínimas necessárias para visitas a estação (falta combustível, carro e voadeira).

19. Para os demais Estados, apesar de o critério objetivo (ITD > =80%) não ter sido alcançado, o engajamento dos técnicos e servidores dos respectivos órgãos estaduais, e/ou o reconhecimento notório de que a instituição estadual já atua efetivamente para manter o seu próprio sistema de alerta (MG, PR, SC e RS) foram aspectos suficientes para inferir que pelo menos uma parte das estações da Rede de Alerta foi operada adequadamente, a fim de garantir a disponibilização de dados hidrológicos para uso na Sala de Situação.

20. Outro fator a ser mencionado que pesou para aceitar as justificativas apresentadas pelo Estado é a recente falta de peças de reposição das PCD's (sensores, antenas e modems) que podem ter contribuído para as falhas de transmissão. O compromisso feito era de a ANA ser a responsável pelo fornecimento dessas peças, mas as restrições orçamentárias impostas nos últimos anos têm prejudicado o planejamento e execução de suprimento de materiais para a Rede de Alerta.

Tabela 2 – UF's com média anual menor que 80% do ITD e justificativas apresentadas

Ordem	Estado	Média Anual do ITD (2018)	Qtd estações base do ITD (2018)	Justificativa do Estado	Ficha de inspeção (ftp)
1	Acre	57	10	falta de sensor	sim
2	Amapá	70	5	falta de combustível, carro e voadeira	não
3	Amazonas	79	9	Não houve manifestação se fez manutenção corretiva. Falta articulação da SEMA com a ANA, CPRM e contratadas da ANA para fazer serviços nas estações	não
4	Minas Gerais	79	37	Não há relatos de visitas. No entanto, são estações operadas e mantidas pelo IGAM/MG. Não há repasse de recursos financeiros pela ANA. As estações que tiveram interrupção na transmissão durante o ano, foram recuperadas pelas equipes de campo do IGAM.	não
5	Paraíba	49	5	As PCD's foram instaladas no canal do Projeto de Integração do Rio São Francisco-PISF que esteve sem escoamento. A AESA retirou as PCD's para evitar vandalismo. Justificativa acatada	sim
6	Paraná	73	13	Semelhante à situação do IGAM/MG a responsabilidade das estações fluviométricas da Rede de Alerta é do Instituto das Águas do Paraná, pois a ANA não transfere recursos financeiros anuais para operação da RHN (Rede Hidrometeorológica Nacional). Daí conclui-se que não houve apoio da CPRM ou empresa contratada pela ANA para a recuperação ou manutenção das PCD's.	não
7	Pernambuco	76	23	Alega que algumas estações transmitiram dados, mas que não passaram no filtro do gestor PCD, em razão de rio seco, plantas aquáticas etc.,. A partir de out/18 as fichas foram inseridas no Survey123. Justificativa acatada	não
8	Rio Grande do Norte	63	7	No corpo do relatório do Progestão faz um resumo sobre as 7 estações (troca de PCD, sensor, etc).	não



Ordem	Estado	Média Anual do ITD (2018)	Qtd estações base do ITD (2018)	Justificativa do Estado	Ficha de inspeção (ftp)
				Mencionada também a necessidade de se dedicar ao GDH até o mês de maio/18. Justificativa acatada	
9	Rio Grande do Sul	78	18	Metade das Rede de Alerta (Progestão) já está como Rede de Referência. Nesse modelo de operação a CPRM tem no máximo 5 (cinco) dias para reestabelecer o funcionamento e transmissão da PCD. Por esse motivo, não há mais necessidade de participação do Estado. Para as 9 (nove) estações restantes, é possível deduzir que o Estado teve participação direta para o funcionamento e transmissão das PCD's. Porém, recomenda-se ao órgão avaliar a situação das estações que deixaram de transmitir dados e, se necessário, comunicar à ANA a falta das principais peças de reposição (sensores e antenas).	não
10	Rondônia	56	4	Os relatórios de inspeção estão no corpo do Relatório do Progestão. Nos relatórios é possível ver o engajamento dos técnicos do Estado (SEDAM). Foram visitadas várias estações, inclusive estações da RHNR 2017/2018 que deveriam estar na carga patrimonial da CPRM. Com a implantação de mais estação da Rede de Referência (Príncipe da Beira), o Estado ficará apenas com duas PCD's.	não
11	Santa Catarina	76	41	A Sala de Situação e as PCD's são operadas pela EPAGRI- empresa pública vinculada ao Governo Estadual. As estações da Rede de Alerta fazem parte do Contrato nº 073/2016/ANA no que tange à manutenção preventiva assinado pela ANA com a EPAGRI. Dessa forma o alcance das metas é custeado pela Estado, uma vez que no caso de manutenções corretivas a responsabilidade dos custos é da Epagri/SC.	não
	Total	69	172		

21. No Gráfico 2 é possível visualizar o desempenho das PCD's em comparação ao quantitativos de estações da Rede de Alerta analisada. O menor quantitativo está sob a responsabilidade de Rondônia (4 PCD's) e as maiores redes estão com Minas Gerais e Santa Catarina (37 e 41 PCD's, respectivamente).



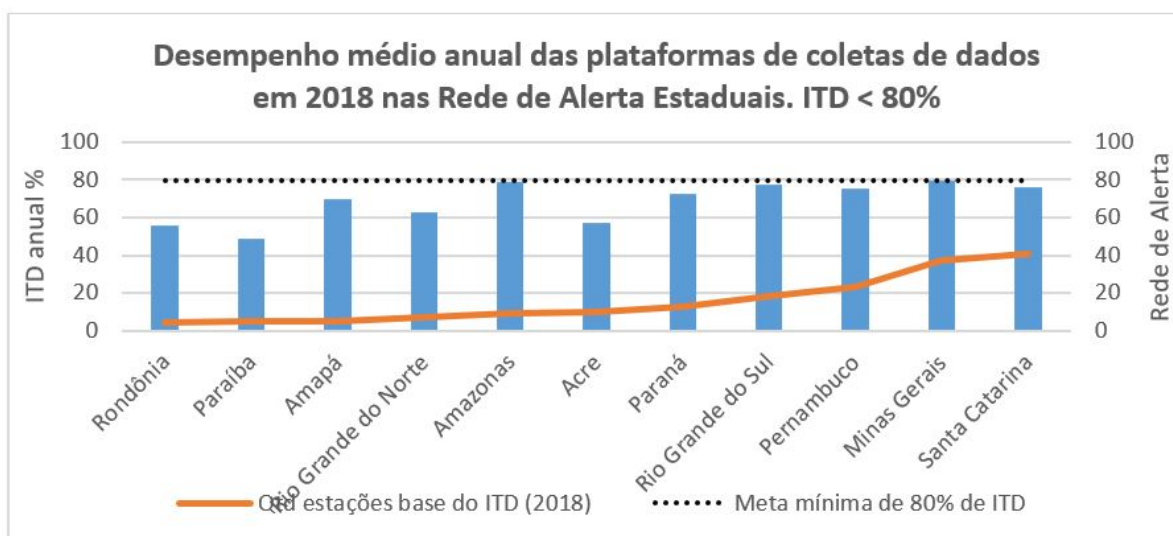


Gráfico 2 – Desempenho das PCD's das UF's que não alcançaram o critério da Meta 1.4

### III- REDE DE REFERÊNCIA E MONITORAMENTO DE AÇUDES DO NORDESTE:

22. Considerando que o Progestão já está no seu 2º Ciclo com a adesão da maioria dos Estados, e ao abordar especificamente a Meta 1.4 que trata sobre os sistemas de prevenção dos eventos hidrológicos críticos, aproveitamos o presente momento de certificação para registrar que algumas ações em andamento nessa Superintendência (SGH) têm influenciado diretamente os Estados no cumprimento da Meta Federativa em questão, ou ainda causado uma espécie de sombreamento de atribuições, os quais serão explicitadas nos parágrafos seguintes.

23. No ano de 2016, no âmbito do Memorando de Entendimento realizado com o Serviço Geológico dos Estados Unidos- USGS (2015), além do intercâmbio técnico-científico o planejamento da RHN também foi contemplado como uma atividade importante a ser desenvolvida pelos especialistas do USGS, ANA e CPRM. Nesse contexto, foi criado um grupo de trabalho-GT formado por especialistas da ANA e CPRM para consolidar os objetivos gerais e específicos da Rede Hidrometeorológica Nacional de Referência-RHNR conceituada como “uma rede estações hidrometeorológicas operadas em nível de excelência e com tecnologia de última geração, a fim de prover dados confiáveis, representativos e tempestivos, para conhecimento hidrológico, gestão de recursos hídricos e pesquisa científica”<sup>2</sup>

24. Um dos resultados das discussões feitas para o desenho da RHNR foi a definição de 6 (seis) objetivos gerais<sup>3</sup>, com enfoque nos interesses de representatividade nacional, em razão das funções institucionais da ANA no contexto do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos-SINGREH. São eles:

- 1) Transferências e Compartilhamentos Interestaduais e Internacionais
- 2) Eventos Hidrológicos Críticos
- 3) Balanços e disponibilidades hídricas
- 4) Mudanças e tendências de longo prazo
- 5) Qualidade da água
- 6) Regulação dos Recursos Hídricos

<sup>2</sup> Documento “Rede Hidrometeorológica Nacional de Referência-RHNR – Objetivos e Critérios da RHNR”, Grupo de Trabalho ANA-CPRM, Portaria ANA no 151, de 31 de março de 2016, ANEXO I do Documento nº 00000.065347/2016-73, Referência: 02501.001885/2015



25. Além da definição metodológica e participativa dos objetivos de monitoramento da Rede de Referência, com a supervisão do USGS prevista no Projeto Anexo nº 3<sup>4</sup> já foram adaptadas para o modelo citado mais de 200 (duzentas) estações fluviométricas, sendo 92 (noventa e duas) somente em 2018, como podem ser verificadas na Figura 1.

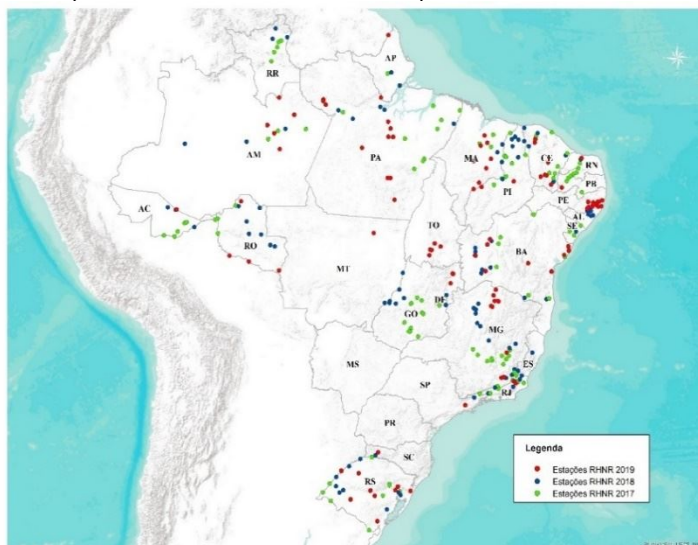


Figura 1. Rede de Referência implementada no ano de 2018.

26. Com a implementação gradativa da Rede de Referência, uma parte da Rede de Alerta dos Estados definida em conjunto com a ANA<sup>5</sup>, nos anos de 2010 a 2013, será operada no modelo de Rede de Referência acima mencionado. Uma vez que nesse modelo de operação, as falhas das PCD's deverão ser corrigidas em no máximo 5 (cinco) dias, além da realização de 6 (seis) medições de vazão ao ano para um bom ajuste de curva-chave, depreende-se que é desnecessária a mobilização de recursos estaduais para o funcionamento adequado da PCD.

27. Atualmente (2019) os Estados com a maior redução de estações sob a sua responsabilidade são os citados abaixo (Tabela 3):

Tabela 3 – Impacto da implementação da Rede de Referência na Rede de Alerta

Estado	Qtd estações base do ITD (2018)	Rede de Referência implementada de 2017-2019	Estações remanescentes sob a responsabilidade do Estado
Roraima	10	9	<b>1</b>
Amapá	5	3	<b>2</b>
Rondônia	4	2	<b>2</b>
Pará	12	9	<b>3</b>

28. Uma outra ação em curso na Superintendência que interfere substancialmente no desempenho das equipes estaduais envolvidas para o cumprimento do critério da Meta 1.4 (Operação de PCD's) é a implantação do projeto de monitoramento de açudes. O projeto foi concebido pela ANA nos anos de 2014/2015 e consiste em automatizar a forma de transmissão do dado de cota lida pelo observador no açude, garantindo a confiabilidade e

<sup>4</sup> Contrato tramitando conforme atos administrativos do Processo Administrativo nº 02501.004049/2018

<sup>5</sup> Na modelagem feita para a Rede de Referência foram incluídos no objetivo de eventos críticos as estações selecionadas em conjunto com o Estado (total de 441 estações da RHN)



tempestividade da informação, ante um cenário de crise que foi resultado da longa estiagem pela qual os Estados do Nordeste vêm enfrentando nos últimos anos (Figura 2).

29. O projeto está sendo mantido atualmente meio do Contrato nº 004/2017<sup>6</sup>, celebrado com a empresa Maxx que presta serviços de fornecimento de SMS e de celulares aos observadores de **451 açudes** selecionados como prioritários para gestão de recursos hídricos, pela ANA e pelos Estados da Paraíba, Pernambuco, Minas Gerais, Rio Grande do Norte, Bahia, Alagoas, Piauí e Sergipe, apoiando especialmente os eventos de estiagem.

30. O projeto de monitoramento de açudes é importante pois os dados de cota coletados por esse serviço estão sendo colocados à disposição da sociedade por meio do Sistema de Acompanhamento de Reservatórios (SAR), gerido pelas Superintendências de Operação de Reservatórios e Eventos Críticos (SOE) e de Tecnologia da Informação (STI). A ANA contratou empresas para a revitalização das seções de réguas dos açudes (Figura 2) e do desenvolvimento do sistema de transmissão de dados (GDH), enquanto os órgãos estaduais selecionaram os observadores, e apoiaram a fiscalização das contratadas pela ANA, bem como a distribuição dos celulares e o respectivo treinamento dos observadores para a leitura e envio das cotas (Figura 3).



Figura 2 – Padrão definido pela ANA para instalação das Seções de Réguas e RNs



<sup>6</sup> Os dados diários são disponibilizadas no Sistema Nacional de Informações Hidrológicas – GDH, disponível em <http://www.snirh.gov.br/gdh/> e posteriormente no sistema Hidro, pelo portal SNIRH.



Figura 3 – Situação atual do projeto – todas as etapas implementadas e em pleno funcionamento.

31. Portanto, a fim de garantir o monitoramento diário de açudes em 9 (nove) Estados (PB, RN, BA, PI, PE, AL, SE e MG), os órgãos estaduais têm de cumprir as seguintes funções que foram pactuadas com os responsáveis pela condução do projeto:

- a. Fiscalização dos serviços de instalação das estações pela empresa contratada pela ANA;
- b. Seleção dos observadores, entrega dos celulares (termo de responsabilidade) e treinamento dos mesmos;
- c. Acompanhamento do trabalho realizado pelo observador;
- d. Substituição do observador quando necessário;
- e. Execução mensal da medição de vazão em pontos de afluência e defluência;
- f. Recebimento de ligações dos observadores que não conseguiram enviar dados automaticamente;
- g. Entrega das fichas dos observadores para a ANA/CPRM;
- h. Levantamento da correlação réguas antigas/novas, quando existirem.

32. Considerando que a essência do Progestão é fomentar a gestão das águas em território nacional, de forma integrada, descentralizada e participativa, e que a efetividade e engajamento do Estado deve ser coerente com as suas demandas e realidades, sugerimos incluir na Meta de Cooperação Federativa 1.4 que trata da prevenção de eventos hidrológicos críticos critérios objetivos que sejam reflexo também da participação do Estado para os eventos de estiagem, tais como o apoio no projeto de monitoramento dos açudes nordestinos.

33. Os critérios de avaliação da Meta 1.4 de monitoramento da seca em princípio só poderiam ser aplicáveis aos 9 (nove) Estados participantes do projeto, em razão das suas características regionais. Além disso, uma vez que os dois tipos de eventos hidrológicos (cheias e estiagens) são possíveis de ocorrer nesses locais, a avaliação do Estado para alcance da Meta deve abranger tanto a rede de alerta de cheias, quanto de monitoramento de açudes. E ainda, deve ser proporcional ao tamanho da rede de estações, ou seja, ao número de estações que compõem a Rede de Alerta (cheias) em comparação a à respectiva rede de açudes.

34. O sistema GDH permite ainda, assim como o Gestor PCD, obter um indicador estatístico do desempenho mensal da produção e disponibilização do dado hidrológico de cota dos açudes. Desse modo, nos mesmos moldes em que são calculados os dados de transmissão telemétrica, o GDH calcula o total de estações que transmitem dados diários em relação ao total previsto (Figura 4).

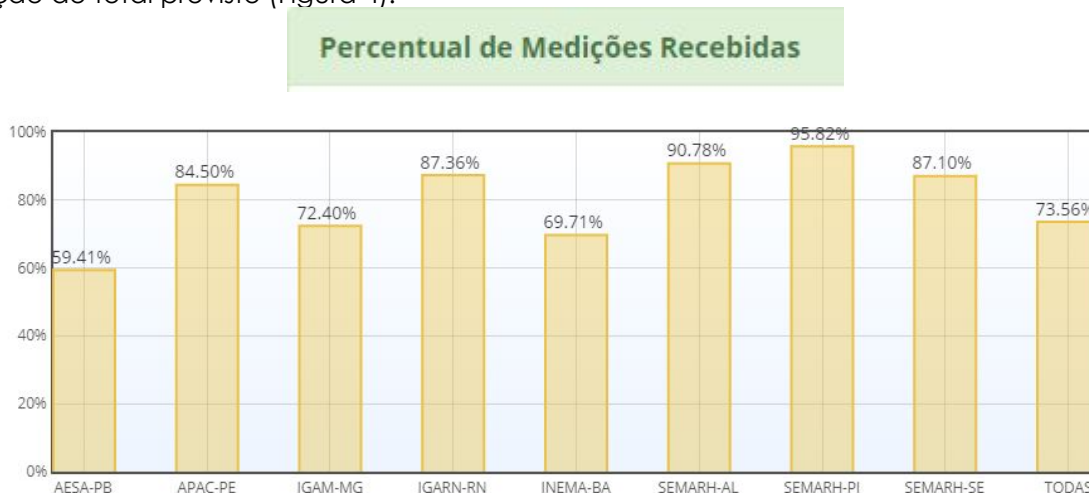


Figura 4 – Indicador mensal (%) de dados no GDH por órgão estadual



35. Uma vez que há grandes diferenças entre os tamanhos das redes de alerta e de açudes, e que as demandas de serviços são proporcionais à quantidade de estações sob a responsabilidade de uma instituição, **sugerimos a adoção de critérios proporcionais e individualizados para cada Estado**. Segue no Quadro 1 abaixo o total de PCD's instaladas tanto na Rede Alerta (cheias) quanto estações que enviam dados diários de cotas nos açudes (GDH), para fins de comparação entre o tamanho das redes de cada Estado:

Estado	Qtde Estações GDH	Qtde Estações PCD	Total	GDH/PCD
PB	123	5	128	24,6
RN	68	7	75	9,7
BA	127	16	143	7,9
PI	27	6	33	4,5
PE	82	23	105	3,6
AL	7	11	18	0,6
SE	5	8	13	0,6
MG	9	40	49	0,2

Quadro 1 – Qtd estações no GDH (açudes) e de PCD's (Rede de Alerta)

36. Por outro lado, retomando a questão da Rede de Referência e a absorção da Rede de Alerta Estadual no modelo de operação já mencionado, sugerimos que sejam discutidas soluções alternativas para os critérios de cumprimento da Meta 1.4, desde que previsto nos instrumentos contratuais vigentes.

#### IV- CONCLUSÃO E RECOMENDAÇÕES:

37. Das Unidades da Federação que participam atualmente do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas- Progestão, constatamos que a maioria alcançou os objetivos da Meta de Cooperação Federativa 1.4 relativa à Prevenção Hidrológica a Eventos Críticos, de acordo com a avaliação feita para o critério de manutenção das plataformas de coletas de dados (PCD's) da Rede de Alerta.

38. A metodologia de avaliação considerou o indicador estatístico (ITD) do sistema Hidro-Telemetria (Gestor PCD) que avaliou a quantidade de dados hidrológicos diários que são disponibilizados pelas PCD's em relação ao previsto para cada estação da Rede de Alerta.

39. Para as 24 (vinte e quatro) Unidades da Federação que atingiram o critério mínimo de 80% de ITD anual e/ou realizaram visitas de inspeção e manutenção das PCD's, certificamos o cumprimento da Meta 1.4, conforme relação abaixo:

Ordem	Estado
1	Acre
2	Alagoas
3	Bahia
4	Ceará
5	Distrito Federal
6	Espírito Santo
7	Goiás
8	Maranhão
9	Mato Grosso



<b>Ordem</b>	<b>Estado</b>
10	Mato Grosso do Sul
11	Minas Gerais
12	Pará
13	Paraíba
14	Paraná
15	Pernambuco
16	Piauí
17	Rio Grande do Norte
18	Rio Grande do Sul
19	Rondônia
20	Roraima
21	Santa Catarina
22	São Paulo
23	Sergipe
24	Tocantins

40. Para os Estados que não cumpriram os critérios e requisitos da Meta 1.4 em avaliação, Amazonas e Amapá, sugerimos a glosa integral.

41. Por fim, ante as peculiaridades regionais, as ações da Rede de Referência e do projeto de monitoramento de açudes do Nordeste, propomos a inclusão do critério que indica a participação do Estado no monitoramento diários dos açudes Nordestino, conforme explicitados nos itens acima, e ainda a revisão do critério ITD e manutenção de PCD's para os Estados que estão com a Rede de Alerta operada no modelo de Rede de Referência.

É o parecer técnico.

Brasília, 30 de abril de 2019

(assinado eletronicamente)  
ERIKA DE CASTRO HESSEN  
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
EDUARDO BOGHOSSIAN  
Engenheiro Eletrônico

(assinado eletronicamente)  
FABRICIO VIEIRA ALVES  
Coordenador de Operação da Rede Hidrometeorológica

De acordo, encaminhe-se ao Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos (SAS)

(assinado Eletronicamente)  
MARCELO JORGE MEDEIROS  
Superintendente de Gestão da Rede Hidrometeorológica



Nota Técnica nº 9/2019/COART/SOE  
Documento nº 02500.026597/2019-25

Em 30 de abril de 2019.

Ao Senhor Superintendente de Operações e Eventos Críticos  
Assunto: **PROGESTÃO II (Estado do MA) - Certificação da Meta de Cooperação Federativa 1.4: Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos - Ciclo 2 - Período 1.**  
Referência: 02501.003817/2018-51

## INTRODUÇÃO

1. O Segundo Ciclo do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas – PROGESTÃO, composto por 5 Metas de Cooperação Federativa e outras 5 de Fortalecimento da Gestão Estadual, foi regulamentado pela Resolução ANA nº 1.506, de 07 de agosto de 2017, e pela Resolução ANA nº 379, de 21 de março de 2013, e tem seus procedimentos para acompanhamento e certificação de metas estabelecidos pela Resolução ANA nº 1485, de 16 de dezembro de 2013.

2. De acordo com a Resolução nº 379/ 2013, “o Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas – PROGESTÃO será desenvolvido pela Agência Nacional de Águas – ANA em apoio aos Sistemas Estaduais de Gerenciamento de Recursos Hídricos – SEGREHs que integram o Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos SINGREH, visando:

*I - promover a efetiva articulação entre os processos de gestão das águas e de regulação dos seus usos, conduzidos nas esferas nacional e estadual; e*

*II - fortalecer o modelo brasileiro de governança das águas, integrado, descentralizado e Participativo”.*

3. Esta Nota Técnica visa analisar e certificar parte da **Meta de Cooperação Federativa 1.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos**, sob responsabilidade da Superintendência de Operações e Eventos Críticos – SOE, e da Superintendência de Gestão da Rede Hidrometeorológica – SGH.

4. Esta meta corresponde à “operação adequada dos sistemas de prevenção a eventos críticos, caracterizada pelo funcionamento adequado dos equipamentos automáticos de coleta e transmissão de dados hidrológicos, bem como pela disponibilização de informações aos órgãos competentes”.

5. A parte avaliada nesta Nota Técnica se refere a:  
a. “IV. Produção de boletins diários (dias úteis), mensais e/ou sobre eventos críticos disponibilizados para órgãos competentes do estado, bem como para a ANA, CENAD e CEMADEN, contendo informações claras e suficientes para o acompanhamento hidrológico e a tomada de decisão (Períodos 1 a 5)”.



## ANÁLISE E CERTIFICAÇÃO DA META

6. Em 27 de novembro de 2018, foi assinado o Contrato nº 053/2018/ANA – PROGESTÃO II, entre a Agência Nacional de Águas – ANA e o Estado do Maranhão, por intermédio da Secretaria de Estado do Meio Ambiente e Recursos Naturais – SEMA, e como interveniente o Conselho Estadual de Recursos Hídricos - CONERH.

7. Neste contexto, é apresentada nesta Nota Técnica a análise do Relatório PROGESTÃO 2018 – Segundo Ciclo, 1º período de Certificação, do Estado do Maranhão – MA, Meta de Cooperação Federativa 1.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos.

8. Para análise da Meta de Cooperação Federativa 1.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos, especificamente da parte relativa à “Produção de boletins diários”, foi solicitado aos Estados a apresentação de um “Relatório de Consolidação dos Boletins Diários da Sala de Situação”, contendo:

- a. O modelo do(s) boletim(ns) que foi(ram) produzido(s) durante o ano de 2018, inclusive sobre eventuais eventos críticos ocorridos;
- b. A indicação da quantidade aproximada de cada tipo de boletim produzido;
- c. Se houve ou não publicação em website e, em caso afirmativo, com a informação do endereço eletrônico; e
- d. Os órgãos que receberam os referidos boletins.

9. Nessa análise, verificou-se que:

- a. foram produzidos Boletins Diários Hidrometeorológicos de Nível e Chuva. Além de dados de nível e chuva, o boletim classifica a condição do rio para aquele dia (nível normal, atenção cheia, emergência cheia). O modelo do boletim consta de uma tabela com dados de várias estações e, na sequência, gráfico para cada estação com representação dos níveis para aquele único dia. Produzidos também boletins de alerta à defesa civil com gráfico com representação dos níveis para alguns dias e a cota de alerta. Além destes, foram produzidos boletim mensal de chuvas acumuladas; boletim mensal de vazões; boletim níveis de cheias e secas; boletim mensal dos níveis dos rios, chuvas e vazões; e boletim anual níveis dos rios e chuvas.
- b. Os Boletins Hidrometeorológicos de Nível e Chuva são emitidos diariamente pela Sala de Situação da SEMA- MA. Não foi indicada a quantidade de Boletins de Alerta produzidos;
- c. O Boletim de Alerta é o veículo de comunicação entre a Sala de Situação e a Defesa Civil Estadual;
- d. Os Boletins são disponibilizados por meio do endereço eletrônico da SEMA: <http://www.sema.ma.gov.br>. Observa-se que neste endereço foram encontrados os boletins diários hidrometeorológicos e os boletins de alerta. O restante não foi encontrado.



10. Pelo exposto, certificamos o cumprimento de 100% da parte relativa à "Produção de boletins", referente à Meta de Cooperação Federativa I.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos.

11. Recomenda-se que todos os boletins, e não apenas os boletins diários hidrometeorológicos e os de alerta, sejam disponibilizados no site de maneira que o usuário possa encontrá-los de modo fácil e ordenado.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
EDMILSON SILVA PINTO  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo, encaminhe-se à SAS.

(assinado eletronicamente)  
JOAQUIM GONDIM  
Superintendente de Operações e Eventos Críticos



Nota Técnica nº 28/2019/COSER/SRE  
Documento nº 02500.033040/2019-41

Em 17 de maio de 2019.

À Coordenadora de Regulação de Serviços Públicos e da Segurança de Barragens  
Assunto: **Certificação da Meta Federativa I.5 (Atuação para Segurança de Barragens) do Progestão para o Estado do Maranhão, referente ao exercício de 2018 - primeiro período de certificação do Progestão II**  
Referência: 02501.003817/2018-51

## Introdução

1. Esta Nota Técnica tem o objetivo de atestar o cumprimento da Meta I.5 – Atuação para Segurança de Barragens do Progestão para o estado do Maranhão, que adotou 2018 como o primeiro período de certificação do Progestão II (segundo ciclo).
2. O cumprimento em 2017 da meta I.5 pelo estado foi atestado na Nota Técnica nº 12/2018/COSER/SRE (documento nº [00000.030378/2018-75](#)).
3. A presente análise baseia-se no **Informe n° 09 de 11 de junho de 2018**, nas Resoluções ANA nºs 379/2012, 1.485/2013 e nº 1506/2017, no contrato do programa firmado com o estado, no relatório recebido do estado comprovando o atingimento das metas, nas informações para o Relatório de Segurança de Barragens enviadas e informações cadastradas no Sistema Nacional de Informações sobre Segurança de Barragem-SNISB.
4. Observa-se que a partir do segundo ciclo do Progestão as metas passam a ser diferenciadas para cada estado, conforme o estágio de implementação da Política Nacional de Segurança de Barragens na região.
5. As metas pactuadas, bem como a aferição das notas estão descritas no Anexo II.

## Análise das informações recebidas

6. A **tabela 1** constante no **Anexo I** resume os dados constantes no cadastro enviado pelo estado, além de outras informações presentes no Relatório enviado.
7. Já a **tabela 2** explicita as metas pactuadas, os pesos considerados para cada critério e as notas, bem como eventuais observações.
8. O estado do Maranhão não teve um bom desempenho no Progestão para o ano de 2018.
9. Na meta I considerou-se o esforço do envio de ofício para regularização que não se reverteu, no entanto, em regularizações. Neste caso, o estado poderia ter estabelecido prazo para a regularização e aplicado penalidades administrativas aos empreendedores que não comparecessem ou outras medidas administrativas cabíveis, o que seria levado em conta na aferição da meta.
10. Já quanto à classificação do Dano Potencial Associado, além da altura e do volume (que podem ser estimadas pelo fiscalizador) para a obtenção da “mancha de inundação”, não são necessárias outras informações do empreendedor. A atividade pode ser realizada com imagens do *google earth* e com a metodologia simplificada desenvolvida pela ANA, já de conhecimento de todos os fiscalizadores.



11. No que tange à classificação da Categoria de Risco, considerou-se a meta parcialmente cumprida, em virtude da dificuldade de se obter as informações dos respectivos empreendedores. No entanto, estas informações também podem ser obtidas com vistorias (de campo); além disso, oportuno lembrar que a falta de informação coloca a barragem no risco mais alto para o critério, o que não impede que ela seja classificada.

12. O órgão também não conseguiu cumprir a meta relativa à inserção das barragens no SNISB, provavelmente por não ter conseguido regularizar os barramentos. Observar-se que alguns estados têm estabelecido procedimentos de regularização simplificados, de modo a viabilizar a inserção das barragens no SNISB.

13. Ante o exposto, a pontuação alcançada conforme a **Tabela 2** para a meta I.5 do Progestão 2018 foi **3,5**.

14. Nos colocamos à disposição para qualquer esclarecimento e relembramos que o estado pode solicitar reconsideração da nota concedida desde que acompanhada de fundamentação e documentos comprobatórios

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
ALEXANDRE ANDERÁOS  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo.

(assinado eletronicamente)  
FERNANDA LAUS DE AQUINO  
Coordenadora de Regulação de Serviços Públicos e da Segurança de Barragens

De acordo, encaminhe-se à SAS.

(assinado eletronicamente)  
RODRIGO FLECHA FERREIRA ALVES  
Superintendente de Regulação



ANEXO 1

Tabela 1 – Síntese dos dados cadastrais – Progestão 2018

	MARANHÃO- MA (SEMA) (META I.5: SÍNTESE DOS DADOS CADASTRAIS)		
	2017	2018	OBSERVAÇÕES GERAIS
N. BARRAGENS CADASTRADAS SNISB	15	5	
N. BARRAGENS CADASTRADAS RSB	81	74	
BARRAGENS REGULARIZADAS	9	13	
CLASSIFICADAS DPA	32	29	
REGULADAS	10	13	
CLASSIFICADAS CRI	6	10	
COMUNICAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO AO EMPREENDEDOR	sim	não	
REGULAMENTAÇÃO	sim	SIM	
ENVIO DE INFORMAÇÕES RSB ATÉ 31 DE MARÇO 2019	sim	sim	
INFORMAÇÕES ENVIADAS NO PADRÃO	sim	sim	



## ANEXO II

Tabela 2 – Metas I.5, pesos e notas – Progestão 2018

MARANHÃO- MA (SEMA) (META I.5: PESOS E NOTAS)				
META		PONTUAÇÃO MÁXIMA	NOTA	OBSERVAÇÕES
I	– Notificar 72 empreendedores das barragens ainda não regularizadas para apresentar informações; – Regularizar (por meio de outorga ou dispensa) o mínimo de 30 barragens	3	2	Conforme Relatório, foram enviados 81 Ofícios, mas a estratégia não reverteu em regularização. Considerou-se o esforço empenhado para a regularização.
II	Classificar 49 barragens quanto ao DPA, além daquelas já classificadas	3	0	Para classificar quanto ao DPA não é necessária qualquer informação do empreendedor, a atividade pode ser realizadas com imagens do google e a metodologia simplificada deenvolvida pela ANA
III	Classificar quanto ao CRI as 49 barragens classificadas por DPA que se enquadrem na PNSB	2	1	Considerou-se parte da nota porque neste caso são necessárias algumas informações do empreendedor. Não obstante, informações podem ser obtidas com vistorias; além disso, lembrar que falta de informação coloca a barragem no risco mais alto
IV	Inserir no SNISB 30 barragens (outorgadas ou com dispensa)	1,5	0	não houve inserção de novas barragens
V	não se aplica			
VI	Envio das informações para o RSB no prazo e no padrão	0,5	0,5	
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>	<b>3,5</b>	

Nota Técnica nº 41/2019/COAPP/SAS  
Documento nº 02500.082258/2019-29

Em 4 de dezembro de 2019.

Ao Senhor Superintendente Adjunto de Apoio ao SINGREH  
Assunto: **Certificação do 1º período do 2º ciclo do Progestão, referente ao exercício de 2018, e determinação do valor da 1ª parcela a ser transferida ao estado do Maranhão.**  
Referência: Processo nº 02501.003817/2018-51; Contrato nº 053/ANA/2018 – PROGESTÃO II

1. Trata a presente Nota Técnica de apresentar a consolidação das certificações realizadas pelas Unidades Organizacionais da ANA (UORGs), responsáveis pela verificação das ações referentes ao cumprimento das metas de cooperação federativa, bem como ratificar a aprovação das metas de gestão de águas no âmbito do Sistema Estadual de Recursos Hídricos pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos do Maranhão (CONERH), além de apresentar a planilha de cálculo do valor da parcela referente ao 1º período de avaliação do 2º ciclo do Progestão no estado do Maranhão.
2. O Contrato nº 053/ANA/2018, celebrado entre a ANA e o estado do Maranhão, prevê o cumprimento de cinco metas de cooperação federativa, quatro grupos de variáveis com metas de gerenciamento de recursos hídricos em âmbito estadual totalizando 31 variáveis de gestão, mantendo a tipologia de gestão “B”, além de metas de investimentos a serem realizados com recursos próprios do estado em variáveis críticas que, prioritariamente, demonstram a fragilidade do sistema estadual de gerenciamento de recursos hídricos segundo o Referencial Básico de Avaliação, elaborado pelo Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA) e disponível no portal do Progestão.
3. De acordo com o Anexo V do contrato supracitado, o estado optou em investir com recursos próprios, valor anual igual a R\$ 250 mil no período 2019 a 2022 nas seguintes variáveis: Organização Institucional do sistema de Gestão (R\$ 30 mil); Comunicação Social e Difusão da Informação (R\$ 30 mil); Planejamento Estratégico (R\$ 30 mil); Plano Estadual de Recursos Hídricos (R\$ 30 mil); Sistema de Informação (R\$ 30 mil); Outorga de Direito de Uso de Recursos Hídricos (R\$ 50 mil) e; Fiscalização (R\$ 50 mil).
4. As metas de cooperação federativa têm 50% do peso no cálculo do repasse e as metas de cumprimento no âmbito do sistema estadual tem os outros 50%. As metas de cooperação federativa permanecem de atendimento obrigatório em todos os períodos de certificação. No 2º ciclo do programa, as metas voltadas ao fortalecimento do Sistema Estadual de Recursos Hídricos foram divididas em: metas de gestão de águas (Anexo IV do Contrato), com peso de 25%, e metas de investimentos (Anexo V do Contrato), com peso de 25%. Para efeito de determinação do valor de repasse, a parcela referente às metas de investimentos se limita a R\$ 250 mil.



5. No 1º período do 2º ciclo do Progestão foram avaliados o cumprimento das metas de **cooperação** federativa e a **aprovação** do Quadro de Metas pelo CONERH, constantes dos Anexos III, IV e V do contrato em referência. Além do cumprimento das metas pactuadas, o novo contrato do 2º ciclo do programa prevê um Fator de **Redução**, que incide sobre o valor total calculado da parcela. No Anexo I do Contrato nº 053/ANA/2018 é descrito o processo de **certificação**.
6. A fim de orientar a SEMA/MA sobre o cumprimento das metas do contrato, foram enviados informes. No mês de junho de 2018, o Informe nº 09 apresentou **orientações** sobre a meta I.5, referente à **atuação** em **segurança** de barragens. Posteriormente, em setembro, o Informe nº 11/2018 apresentou **orientações** para que a SEMA/MA encaminhasse, até 31 de outubro, **manifestação** referente à **relação** das redes de alerta estaduais associado ao item I da meta I.4. O Informe nº 12/2018, de outubro, apresentou as **orientações** gerais para o cumprimento das metas de **cooperação** federativa em 2018. Em janeiro de 2019, o Informe nº 01/2019 apresentou o **calendário Progestão 2019** e as **orientações** sobre **documentação** para a **certificação** do período de 2018, que envolve: **Relatório Progestão 2018**, **Formulário de Autoavaliação 2018**, **Ofício para solicitação da transferência de recursos financeiros**, além dos itens constantes do Fator de **Redução**, como o plano plurianual de aplicação dos recursos **Progestão**.
7. Conforme previsto nos Informes e nas **Resolução ANA nº 1485/2013** e nº 1506/2017, a SEMA encaminhou à ANA, em 31 de março de 2019, o **Relatório Progestão 2018 – 2º Ciclo** (Doc. nº 019994/2019), apresentando o cumprimento das metas de **cooperação** federativa, bem como a **aplicação** dos recursos **Progestão** no período de 2014 a 2018 e o **Plano de Capacitação para o Sistema Estadual de Recursos Hídricos**.
8. Por meio do **Ofício nº 21/2019** (Doc. nº 081235/2019), a SEMA enviou o **Formulário de Autoavaliação 2018** das metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito estadual, aprovado “ad referendum” do Conselho Estadual de Recursos Hídricos (CONERH) (**Resolução Ad Referendum CONERH nº 65/2019**). Segundo informado, o Formulário será encaminhado para **aprovação** do Conselho na próxima reunião plenária. Cabe destacar que, nesse 1º período de **avaliação** do 2º ciclo, as metas de gerenciamento de recursos hídricos em âmbito estadual não possuem repercussão financeira.
9. Neste mesmo **Ofício**, a SEMA encaminha também a **aplicação** dos recursos do programa de 2014 a 2018, bem como o **Plano de Aplicação dos Recursos do Progestão** para o período 2019 a 2023, aprovado pelo CONERH por meio da **Resolução CONERH nº 061/2019**, de 21 de outubro de 2019.
10. No **Quadro 1**, abaixo, apresentam-se as metas de **cooperação** federativa com as respectivas **certificações** para o estado do Maranhão.

**Quadro 1.** Certificação das metas de cooperação federativa do Progestão no Maranhão no ano de 2018 pelas UORGs/ANA responsáveis.

Metas de cooperação federativa	UORG responsável	Documento de referência	Situação de atendimento
I.1. Integração de dados de usuários de recursos hídricos	SFI/COCAD	Parecer Técnico nº 13/2019/COCAD/SFI (Doc. nº 026354/2019)	48,5%
	SIP/COSUB	Nota Técnica nº 18/2019/COSUB/SIP (Doc. nº 026724/2019)	48,82%
I.2. Capacitação em recursos hídricos	SAS/CCAPS	Nota Técnica nº 09/2019/CCAPS/SAS (Doc. nº 034845/2019)	Atendeu
I.3. Contribuição para difusão de conhecimento	SPR	Nota Técnica nº 25/2019/SPR (Doc. nº 032592/2019)	96,5%
I.4. Prevenção de eventos hidrológicos críticos	SGH	Nota Técnica nº 113/2019/SGH (Doc. nº 026591/2019)	Atendeu
	SOE	Nota Técnica nº 09/2019/COART/SOE (Doc. nº 026597/2019)	Atendeu
I.5. Atuação para segurança de barragens	SRE/COSER	Nota Técnica nº 28/2019/COSER/SRE (Doc. nº 033040/2019)	35%

SFI: Superintendência de Fiscalização; SIP: Superintendência de Implementação de Programas e Projetos; SPR: Superintendência de Planejamento de Recursos Hídricos; SGH: Superintendência de Gestão da Rede Hidrometeorológica; SOE: Superintendência de Operações e Eventos Críticos; SRE: Superintendência de Regulação.

11. O estado do Maranhão atendeu integralmente as metas de cooperação federativa referentes à capacitação e prevenção de eventos hidrológicos críticos e parcialmente as demais, segundo os critérios e requisitos estabelecidos. Cabe registrar que obteve fraco desempenho em relação à meta 1.5 com pendências em diversos itens, como regularização e classificação de barragens, além da inserção de dados dos barramentos no SNISB. A Coser alerta que *“para a obtenção da “mancha de inundação”, não são necessárias informações do empreendedor, podendo a atividade ser realizada com imagens do google earth e com a metodologia simplificada desenvolvida pela ANA, de conhecimento de todos os fiscalizadores”*

12. De acordo com o formulário de autoavaliação apresentado, o estado atingiu as metas aprovadas para todas as variáveis. Recomenda-se uma reavaliação em algumas dessas metas, como por exemplo, a cobrança pelo uso da água (variável 4.3), ainda inexistente no estado. A SEMA/MA está, assim, apta a receber o valor parcial da 1ª parcela do Contrato nº 053/ANA/2018, conforme planilha de cálculo apresentada no **Anexo I** dessa Nota Técnica.

13. Cumpre ressaltar que, para orientar o cumprimento das metas do 2º ciclo do Progestão, foi realizada uma reunião presencial em São Luis, no dia 8 de março de 2019, que contou com a presença de técnicos da SEMA e do novo Secretário de Meio Ambiente e Recursos Hídricos do estado. Os assuntos tratados e encaminhamentos realizados estão registrados na Ajuda Memória Progestão nº 11/2019/COAPP/SAS (Doc. nº 023910/2019).

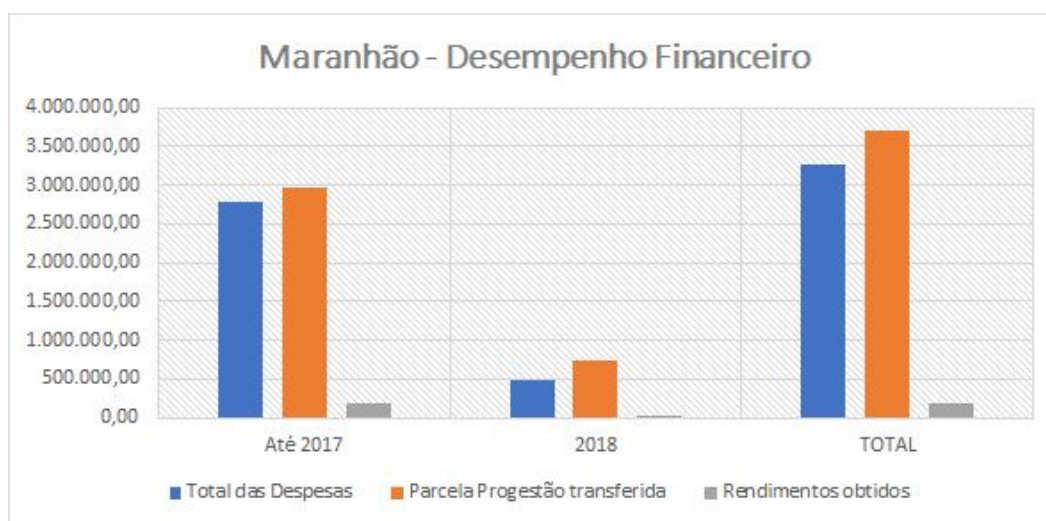
14. Considerando a alínea *m* do inciso II da Cláusula Terceira, reiterada pelo inciso IV da Cláusula Décima Segunda do Contrato nº 053/ANA/2018, que condiciona a utilização dos recursos recebidos em ações de gerenciamento de recursos hídricos e de fortalecimento dos

sistemas estaduais de gerenciamento de recursos hídricos, foi solicitado que os estados encaminhassem, como parte integrante ao Relatório Progestão 2018 – 2º Ciclo, a forma de aplicação desses recursos.

15. A SEMA informou a aplicação dos recursos já transferidos (Doc. nº 081235/2019), conforme **Quadro 2** e **Figura 1** a seguir. Da análise dos resultados, verifica-se que, em 2018, o estado do Maranhão aplicou a maior parte dos recursos na contratação de bolsistas, além de despesas com diárias. O desembolso dos recursos do Progestão ao longo do 1º ciclo do programa, referente ao período 2014-2017, correspondeu a cerca de 88%, enquanto no ano de 2018 este percentual foi de somente 44%. Cabe reiterar, segundo cláusula contratual, que os recursos financeiros do Progestão devem ser aplicados exclusivamente em ações de gerenciamento e fortalecimento do sistema de gestão de recursos hídricos do estado

**Quadro 2.** Aplicação dos recursos do Progestão transferidos ao Maranhão até 2018 (em R\$).

<b>Aplicação dos Recursos</b>	<b>Até 2017</b>	<b>2018</b>	<b>TOTAL</b>
Diárias	487.571,50	279.190,00	766.761,50
Aquisição de equipamento (estufa para laboratório)	3.770,00	--	3.770,00
Contratação de bolsistas	1.893.293,67	177.749,64	2.071.043,31
Despesas com eventos	138.979,50	12.975,00	151.954,50
Reforma do laboratório	217.326,71	--	217.326,71
Outras despesas	32.969,00	21.124,25	54.093,25
<b>TOTAL DAS DESPESAS</b>	<b>2.773.910,38</b>	<b>491.038,89</b>	<b>3.264.949,27</b>
Parcela Progestão transferida	2.963.775,00	730.500,00	3.694.275,00
Rendimentos obtidos	186.478,36	8.077,92	194.556,28
<b>SALDO PROGESTÃO</b>	<b>376.342,98</b>	<b>623.882,01</b>	<b>623.882,01</b>
<b>PERCENTUAL DE DESEMBOLSO</b>	<b>88,1%</b>	<b>44,0%</b>	<b>84,0%</b>



**Figura 1.** Desempenho financeiro dos recursos transferidos ao Maranhão.

16. O Plano Plurianual de Aplicação dos recursos do Progestão no 2º ciclo do programa, foi devidamente apreciado pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos, conforme Resolução CONERH nº 061/2019, de 21/10/2019. O **Quadro 3** a seguir detalha o referido Plano, para o período 2019 a 2023. Foi estimado investimento no valor total de R\$ 2,72 milhões, considerando uma estimativa de repasses a serem efetuados no 2º ciclo no valor total de R\$ 2,9 milhões.

**Quadro 3.** Plano de Aplicação Plurianual dos recursos do Progestão no período 2019-2022 (em R\$).

DESCRIÇÃO DA AÇÃO	2019	2020	2021	2022	2023	TOTAL
Previsão das parcelas a serem transferidas	800.000,00	700.000,00	700.000,00	700.000,00	700.000,00	2.900.000,00
Saldo remanescente		557.362,86	557.362,86	536.212,86	168.212,86	168.212,86
<b>DESPESAS PREVISTAS</b>						
Diárias e passagens (vistorias, fiscalizações, reuniões e treinamentos)	100.000,00	150.000,00	165.000,00	180.000,00	200.000,00	595.000,00
Contrato com instituição de apoio	136.977,14	189.159,00	126.000,00	126.000,00	126.000,00	830.136,14
Novo contrato com instituição de apoio	--	84.000,00	84.000,00	84.000,00	--	84.000,00
Implementação do Plano de Capacitação	5.660,00	61.500,00	46.150,00	28.000,00	47.000,00	141.310,00
Enquadramento de rios	--	100.000,00	150.000,00	200.000,00	--	450.000,00
Projeto de Fomento nas Bacias dos Rios Mearim e Munim	--	100.000,00	--	--	--	100.000,00
Projeto de fomento em bacias hidrográficas do estado	--	--	150.000,00	200.000,00	250.000,00	450.000,00
Estudo de viabilidade para implantação da cobrança no estado	--	--	--	250.000,00	-	250.000,00
Estudo de viabilidade para implantação das Agências de Bacia	--	--	--	--	250.000,00	250.000,00
<b>INVESTIMENTO TOTAL</b>	<b>242.637,14</b>	<b>684.659,00</b>	<b>721.150,00</b>	<b>1.068.000,00</b>	<b>873.000,00</b>	<b>2.716.446,14</b>

17. Cabe destacar, dentre os investimentos planejados para o estado do Maranhão, nos anos de 2019 a 2022: a contratação de bolsistas; despesas com diárias e passagens; a execução de ações de capacitação e treinamento; a elaboração de estudos de enquadramento de rios e projetos de fomento em bacias hidrográficas; além de estudos de viabilidade de implantação de cobrança pelo uso da água no estado.

18. Tendo em vista o alcance parcial das metas de cooperação federativa, a aprovação do novo Quadro de Metas para o segundo ciclo do Progestão, o cumprimento do item 3.3.1 do Anexo I do Contrato relativo ao desembolso dos recursos do programa transferidos ao estado até 2017 acima de 50% e ainda a apresentação do Plano de Aplicação

Plurianual dos recursos do Progestão estabelecido no critério “c” do Fator de Redução, a SEMA obteve nota final da certificação de 2018 igual a 92,9% e, portanto, faz jus à transferência de recursos da 1ª parcela do 2º ciclo do Progestão no valor de **R\$ 928.820,00** (novecentos e vinte e oito mil e oitocentos e vinte reais) de acordo com o Inciso II da Cláusula Quarta do Contrato supracitado, uma vez comprovada a regularidade fiscal da entidade, prevista na Cláusula Décima Primeira do mesmo contrato.

19. No Ofício nº 0543/2019, de 22 de abril de 2019 (Doc. nº 020998/2019), a SEMA/MA solicita a liberação da 1ª parcela do ciclo 2 do Progestão, conforme previsto no art. 12, inciso III, item I da Resolução ANA nº 379, de 21 de março de 2013.

20. Recomenda-se o envio desta Nota Técnica à SEMA, responsável pelo contrato Progestão no estado para ciência e, se for o caso, apresentação de manifestação no prazo máximo de 10 dias úteis.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
IZABELA BRAGA NEIVA DE SANTANA  
Gestora do Contrato nº 053/2018/ANA  
Portaria ANA nº 118, de 10 de maio de 2019

De acordo. Ao Superintendente de Apoio ao SINGREH para conhecimento.

(assinado eletronicamente)  
LUDMILA ALVES RODRIGUES  
Coordenadora de Apoio e Articulação com o Poder Público

Ciente. Encaminhar à SEMA/MA para ciência e apresentação de contestação no prazo máximo de 10 dias úteis, se for o caso.

(assinado eletronicamente)  
HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES  
Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos

**ANEXO I**

Período 1	Progestão - Determinação do valor da parcela a ser paga ao estado		<b>PROGESTÃO</b> Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas					
	Gestor do Contrato:	IZABELA BRAGA NEIVA DE SANTANA						
	Estado:	MA						
	TIPOLOGIA	B						
EDITAR APENAS CÉLULAS COM PREENCHIMENTO AZUL								
I. Metas de Cooperação Federativa (Anexo III)	ID	Metas/Variáveis	Período 1 - 2º Ciclo					
			Pesos (%)	Variável Avaliada?	Mi	Mi*Pi (%)		
	1.1	Integração das bases cadastrais de águas superficiais e subterâneas	5		0,97	4,85		
	1.2	Complementação de dados adicionais sobre poços	5	SIM	0,98	4,882		
	2	Capacitação em recursos hídricos	10	NÃO	1,00	10		
	3	Contribuição para difusão do conhecimento	10	SIM	0,97	9,65		
	4.1	Sala de Situação	5		1,00	5		
	4.2	Transmissão e disponibilização de dados telemétricos das PCDs	5	SIM	1,00	5		
	5	Atuação para segurança de barragens	10	SIM	0,35	3,5		
	II. Metas Estaduais (Anexo IV)	Metas/Variáveis		Pesos (%)	Variável Avaliada?	mi	Mi	Mi*Pi (%)
II.1 Legais, institucionais e de Articulação Social		1.1	Organização Institucional	10	OBRIGATÓRIA	1	1	10
		1.2	Gestão de Processos		SIM	1		
		1.3	Arcabouço Legal		OBRIGATÓRIA	1		
		1.4	Conselho Estadual de Recursos Hídricos		OBRIGATÓRIA	1		
		1.5	Comitês de Bacias e Outros Organismos Colegiados		SIM	1		
		1.6	Agências de Água ou de Bacia ou Similares		SIM	1		
		1.7	Comunicação Social e Difusão de Informações		SIM	1		
		1.8	Capacitação		OBRIGATÓRIA	1		
		1.9	Articulação com Setores Usuários e Transversais		SIM	1		
		Σmi Bloco II.1				MÍNIMO: 4		
II.2 Planejamento		2.1	Balço Hídrico	5	OBRIGATÓRIA	1	1	5
		2.2	Divisão Hidrográfica		OBRIGATÓRIA	1		
		2.3	Planejamento Estratégico		OBRIGATÓRIA	1		
		2.4	Plano Estadual de Recursos Hídricos		OBRIGATÓRIA	1		
		2.5	Planos de Bacias		SIM	1		
		2.6	Enquadramento		SIM	1		
		2.7	Estudos Especiais de Gestão		SIM	1		
		Σmi Bloco II.2				MÍNIMO: 4		
II.3 Informação e suporte		3.1	Base Cartográfica	5	OBRIGATÓRIA	1	1	5
	3.2	Cadastro de Usuários e Infraestrutura	OBRIGATÓRIA		1			
	3.3	Monitoramento Hidrometeorológico	OBRIGATÓRIA		1			
	3.4	Monitoramento de Qualidade de Água	SIM		1			
	3.5	Sistema de Informações	SIM		1			
	3.6	Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação	SIM		1			
	3.7	Modelos e Sistemas de Suporte à Decisão	SIM		1			
	3.8	Gestão de Eventos Críticos	SIM		1			
	Σmi Bloco II.3				MÍNIMO: 3	8		
II.4 Operacional	4.1	Outorga de Direito de Uso	5	OBRIGATÓRIA	1	1	5	
	4.2	Fiscalização		SIM	1			
	4.3	Cobrança		SIM	1			
	4.4	Sustentabilidade Financeira do Sistema de Gestão		SIM	1			
	4.5	Infraestrutura Hídrica		SIM	1			
	4.6	Fundo Estadual de Recursos Hídricos		SIM	1			
	4.7	Programas e Projetos Indutores		SIM	1			
	Σmi Bloco II.4				MÍNIMO: 1			7
III. Metas Estaduais (Anexo V)	II.6 Metas de investimento	Metas/Variáveis		Peso (%)	Variável Avaliada?	Mi	Mi*Pi (%)	
		1	Metas de investimentos em variáveis críticas do Modelo Lógico do Progestão	25	SIM	1	25	
Fator de Redução (FR)	Desembolso ou empenho é inferior a 50% do total de recursos transferidos pelo Programa até o final do primeiro ciclo?			NÃO	<b>Pprogestão (%)</b> <b>Pmax (%)</b> <b>Ano de Exercício</b>		92,882 100 2018	
	Fator de Redução			0	<b>Vmax (R\$)</b> <b>Vparcela (R\$)</b>		1.000.000,00 928.820,00	
	m <sub>i</sub> : indicador de atendimento da variável estadual de gestão (não cumpriu: 0 ou cumpriu: 1) M <sub>i</sub> : indicador de atendimento da meta (de 0 a 1) P <sub>máx</sub> : somatório do peso das metas (em %) P <sub>i</sub> : peso atribuído à meta conforme Anexos III, IV e V do Quadro de Metas (em %) P <sub>progestão</sub> : percentual de atendimento (entre 0 e 100%) V <sub>máx</sub> : valor máximo da parcela (R\$ 1 milhão) V <sub>parcela</sub> : valor do repasse anual (em R\$)							