

OFÍCIO Nº 80/2020/SAS/ANA  
Documento nº 02500.032965/2020-16

Brasília, 20 de julho de 2020.

Ao Senhor  
Eduardo Costa Taveira  
Secretário de Estado  
Secretaria de Estado do Meio Ambiente - SEMA  
Av. Mário Ypiranga Monteiro, 3280 - Parque Dez de Novembro  
69.050-030 – Manaus – AM

Assunto: **Resultado da certificação do 2º período do 2º ciclo do Progestão no estado do Amazonas.**

Referência: Processo nº 02501.003819/2018-41

Senhor Secretário de Estado,

1. Vimos dar conhecimento ao estado do Amazonas do resultado da certificação das metas contratuais do 2º período do 2º ciclo do Progestão, estabelecidas nos Anexos III, IV e V do Contrato nº 052/ANA/2018, referente ao exercício de 2019.
2. Esclarecemos, conforme Nota Técnica nº 18/2020/COAPP/SAS, de 15 de julho de 2020, que em 2019 o estado atendeu parcialmente as metas de **cooperação** federativa e de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito estadual, com incidência de descontos no Fator de **Redução** de 4%, perfazendo assim **nota final igual a 83,044%** e estando apto a receber a 2ª parcela no valor de **R\$ 807.222,40** (oitocentos e sete mil, duzentos e vinte e dois reais e quarenta centavos), uma vez comprovada a regularidade fiscal da Secretaria de Estado de Meio Ambiente – SEMA/AM prevista no contrato.
3. Para a certificação das metas de **cooperação** federativa foram elaboradas Notas e Pareceres Técnicos pelas Unidades Organizacionais (UORGs) da Agência Nacional de Águas (ANA) responsáveis, tendo por base o Relatório Progestão 2019 apresentado pelo estado. Com vistas a dar ciência do teor das análises realizadas, encaminhamos anexo:
  - Parecer Técnico nº 21/2020/COCAD/SFI (Documento nº 02500.023737/2020) e Nota Técnica nº 19/2020/COSUB/SIP (Documento nº 02500.022839/2020): *Meta 1.1 Integração dos dados de usuários de recursos hídricos (CNARH)*;
  - Nota Técnica nº 18/2020/CCAPS/SAS (Documento nº 02500.026100/2020): *Meta 1.2 Capacitação em Recursos Hídricos*;

Os documentos destinados a ANA devem, preferencialmente, ser encaminhados por meio do serviço de protocolo eletrônico disponibilizado no endereço [www.ana.gov.br](http://www.ana.gov.br)

Setor Policial, Área 5, Quadra 3, Edifício Sede, Bl. M, CEP 70610-200 Brasília/DF, telefone (61) 2109-5400 – e-mail: [dproe@ana.gov.br](mailto:dproe@ana.gov.br)

- Nota Técnica nº 23/2020/SPR (Documento nº 02500.020717/2020): *Meta 1.3 Contribuição para a difusão do conhecimento (Conjuntura)*;
- Parecer Técnico nº 124/2020/SGH (Documento nº 02500.022351/2020) e Nota Técnica nº 13/2020/COART/SOE (Documento nº 02500.022836/2020): *Meta 1.4 Prevenção de eventos hidrológicos críticos*;
- Nota Técnica nº 37/2020/COSER/SRE (Documento nº 02500.026195/2020): *Meta 1.5 Atuação para segurança de barragens*;
- Nota Técnica nº 18/2020/COAPP/SAS (Documento nº 02500.032150/2020) – *Consolidação da nota final de certificação e determinação do valor da parcela a ser transferida*.

4. Tendo em vista o atendimento ao critério (a) do Fator de Redução, referente à Gestão Patrimonial, segue também para conhecimento a Nota Técnica nº 9/2019/DIPAT/COREL (Documento nº 02500.087065/2019), atestando que o estado cumpriu integralmente as exigências e, portanto, não houve desconto.

5. Cabe registrar que o estado apresentou baixo desembolso dos recursos do programa em 2019 (27,5%), com aplicação concentrada na contratação de pessoal. Além da carência de servidores, destaca-se a necessidade de uma estrutura institucional adequada, no âmbito da SEMA, para coordenação e atuação nas ações de gerenciamento de recursos hídricos no Amazonas.

6. Finalmente, esclarecemos que, caso seja de seu interesse, a SEMA tem um **prazo de 10 dias úteis, após o Aviso de Recebimento (AR), para contestar o resultado desta certificação**, para fins de nova análise pela UORG da ANA responsável. Em caso contrário, solicitamos encaminhar manifestação, por e-mail, para o gestor do contrato ([cristiano.pereira@ana.gov.br](mailto:cristiano.pereira@ana.gov.br)) para as providências quanto ao pagamento da 2ª parcela no valor mencionado.

7. Colocamo-nos à disposição para maiores esclarecimentos necessários.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)

HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES

Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos

NOTA TÉCNICA Nº 13/2020/COART/SOE  
Documento nº 02500.022836/2020-10

Brasília, 14 de maio de 2020.

À Superintendente Substituta de Operações e Eventos Críticos  
**Assunto: PROGESTÃO II (Estado do AM) - Certificação da Meta de Cooperação Federativa I.4: Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos - Ciclo 2 - Período 2.**  
Referência: 02501.003819/2018

## INTRODUÇÃO

1. O Segundo Ciclo do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas – PROGESTÃO, composto por 5 Metas de Cooperação Federativa e outras 5 de Fortalecimento da Gestão Estadual, é regulamentado pela Resolução ANA nº 1.506, de 07 de agosto de 2017, e pela Resolução ANA nº 379, de 21 de março de 2013, e tem seus procedimentos para acompanhamento e certificação de metas estabelecidos pela Resolução ANA nº 1485, de 16 de dezembro de 2013.

2. De acordo com a Resolução nº 379/2013, “o Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas – PROGESTÃO será desenvolvido pela Agência Nacional de Águas – ANA em apoio aos Sistemas Estaduais de Gerenciamento de Recursos Hídricos – SEGREHs que integram o Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos SINGREH”, visando:

*I - promover a efetiva articulação entre os processos de gestão das águas e de regulação dos seus usos, conduzidos nas esferas nacional e estadual; e*

*II - fortalecer o modelo brasileiro de governança das águas, integrado, descentralizado e participativo”.*

3. Desta forma, esta Nota Técnica visa analisar e certificar parte da **Meta de Cooperação Federativa I.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos**, sob responsabilidade da Superintendência de Operações e Eventos Críticos – SOE e da Superintendência de Gestão da Rede Hidrometeorológica – SGH.

4. Esta meta corresponde à “*operação adequada dos sistemas de prevenção a eventos críticos, caracterizada pelo funcionamento adequado dos equipamentos automáticos de coleta e transmissão de dados hidrológicos, bem como pela disponibilização de informações aos órgãos competentes*”.

5. A parte avaliada nesta Nota Técnica se refere a:

- *II Definir em 2019 os seguintes níveis de referência: cotas de atenção, alerta e inundação, preferencialmente com altimetria relativa ao nível médio dos mares, de 30% das estações consideradas prioritárias;*
- *IV Produção de boletins diários (dias úteis), mensais e/ou sobre eventos críticos disponibilizados para órgãos competentes do estado, bem como para a ANA, CENAD e CEMADEN, contendo informações claras e suficientes para o acompanhamento hidrológico e a tomada de decisão (Períodos 1 a 5).*

## **ANÁLISE E CERTIFICAÇÃO DA META**

6. Em 2018 foi assinado o Contrato nº 052/ANA/2018 – PROGESTÃO, entre a Agência Nacional de Águas – ANA e o Estado do Amazonas, por intermédio da Secretaria de Estado do Ambiente – SEMA, e o Conselho Estadual de Recursos Hídricos como interveniente.

7. Neste contexto, é apresentada nesta Nota Técnica a análise do Relatório PROGESTÃO 2019 – Segundo Ciclo, 2º período de Certificação, do estado do Amazonas – AM, Meta de Cooperação Federativa I.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos.

8. Para análise da Meta de Cooperação Federativa I.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos, especificamente da parte relativa à “Definição de Níveis de Referência” e “Produção de boletins diários”, foi solicitado aos Estados a apresentação de um “Relatório de Consolidação da Sala de Situação”, contendo:

- A definição dos níveis de referência para 30% das estações consideradas prioritárias;
- O modelo do(s) boletim(ns) que foi(ram) produzido(s) durante o ano de 2019, inclusive sobre eventuais eventos críticos ocorridos;
- A indicação da quantidade aproximada de cada tipo de boletim produzido;
- Se houve ou não publicação em website e, em caso afirmativo, com a informação do endereço eletrônico; e
- Os órgãos que receberam os referidos boletins.

9. Verificou-se que o relatório apresenta, de maneira objetiva e clara, as seguintes informações sobre a meta 1.4:

- Foram definidos níveis de referência para inundação (atenção, alerta e emergência) para 3 estações (Humaitá, Coari e Itacoatiara), conforme quadro abaixo. A metodologia de obtenção das cotas é apresentada no relatório de forma didática. O Informe ANA nº 3/2020, apresenta, para o estado do Amazonas, 10 estações consideradas prioritárias para levantamento dos níveis de referência para composição da rede de alerta do estado. Assim, o Estado atendeu a meta de 2019 neste quesito, que era de 3 estações, correspondente a 30% das 10 estações:

ESTAÇÃO	MUNICÍPIO	NÍVEIS DE REFERENCIA		
		ATENÇÃO	ALERTA	EMERGÊNCIA
15630000	HUMAITÁ	22,00	22,50	23,50
13150003	COARI	15,10	16,10	18,10
16030000	ITACOATIARA	13,00	14,00	14,40

- Em 2019 foram produzidos pela Sala de Situação 243 boletins hidrometeorológicos diários;
- Entidades que recebem os boletins produzidos: Cenad, Agência Nacional de Águas, Fundação Amazonas Sustentável, Defesa Civil do Estado e dos Municípios, Corpo de Bombeiros, Sistema de Proteção da Amazônia, Instituto de Proteção Ambiental do Amazonas, Marinha Mercante, Departamento de Mudanças Climáticas e Unidades de Conservação, Secretarias Municipais de Meio Ambiente, membros do Conselho Estadual de Recursos Hídricos e Fundação Rede Amazônica, entre outras.
- Todos os tipos de boletins são disponibilizados através do site <http://www.meioambiente.am.gov.br/sala-de-situacao/>, onde pode ser encontrado boletins desde o ano 2016. Especificamente os do ano 2019, podem ser encontrados no seguinte endereço <http://meioambiente.am.gov.br/boletins-2019/>.

10. Pelo exposto, certificamos o cumprimento de 100% da parte relativa à "Produção de boletins" e "Definição dos Níveis de Referência", referente à Meta de Cooperação Federativa I.4 – Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)

EDMILSON SILVA PINTO

Coordenador Substituto de Articulação com o Sistema Nacional de Proteção e Defesa Civil

De acordo, encaminhe-se à SAS.

(assinado eletronicamente)

ANA PAULA FIOREZE

Superintendente Substituta de Operações e Eventos Críticos

NOTA TÉCNICA Nº 18/2020/CCAPS/SAS  
Documento nº 02500.026100/2020-11

Brasília, 3 de junho de 2020.

Ao Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos  
**Assunto: Certificação do cumprimento da "Meta de Cooperação Federativa 1.2 - Capacitação em recursos hídricos" prevista para o segundo período do segundo ciclo do Progestão pelo Estado do Amazonas.**

Referência: Processo: 02501.003819/2018

1. Esta Nota Técnica visa atestar o cumprimento, pelo Estado do Amazonas, da "Meta de Cooperação Federativa 1.2 - Capacitação em recursos hídricos" prevista para o segundo período do segundo ciclo do Progestão.
2. Esta meta consiste em promover o planejamento das ações de capacitação nos estados, em consonância com suas prioridades de gestão específicas. Para isso os estados devem identificar e articular parcerias com instituições de ensino e outros órgãos gestores municipais, estaduais e federais para implementação das atividades previstas nas programações anuais de capacitação, com vistas a contribuir para o aperfeiçoamento da atuação dos gestores estaduais e ampliar e qualificar o envolvimento social nas instâncias participativas.
3. Para a certificação desta meta, a Entidade Estadual deve apresentar no Relatório Progestão 2019 os seguintes itens constantes do Anexo I da minuta de contrato: *III) Programação anual das atividades de capacitação previstas para o ano de 2020, em consonância com o Plano aprovado; IV) Inserção dos dados no SabeRH (sistema de informações sobre capacitação da ANA) comprovando a implementação das atividades previstas na programação anual de capacitação de 2019.*
4. Observa-se que, devido ao fato de o SabeRH ainda não estar operacional, os estados foram orientados a enviar os dados, comprovando as capacitações realizadas, em planilhas padronizadas para posterior inserção no sistema.
5. Os itens têm os seguintes pesos: 50% para o item III e 50% para o item IV.
6. É importante salientar que a avaliação da programação considera o que foi previsto inicialmente no plano de capacitação. Caso tenha havido alterações é necessário apresentá-las e justificá-las. Assim, a Programação Anual de Capacitação para 2020 (item III) deve vir separada do plano e apresentar, minimamente, as seguintes informações: i) Tema(s) relacionado(s) à capacitação planejada; ii) Tipo de capacitação; iii) Título da atividade; iv) Carga horária; v) O ente do sistema estadual atendido/ Público alvo(quantitativo); vi) Executor da atividade; vii) Fonte de recursos; e viii) Alinhamento ao plano.

7. Na avaliação da Programação de Capacitação, cada informação exigida vale 1,25, totalizado 10 pontos no máximo, que corresponde à 50% da meta.
8. Foi solicitado que as planilhas, para comprovação das capacitações realizadas em 2019, seguissem exatamente os modelos enviados aos estados, considerando que esse modelo está de acordo com o padrão do banco de dados de capacitação da ANA, o SabeRH, que irá agregar todas essas informações. A entrega das planilhas preenchidas com as atividades de capacitação realizadas em 2019 corresponde a 50% da meta.
9. O Estado do Amazonas apresentou um Relatório de Capacitação com análise do que havia sido planejado para 2019 e o que foi realmente executado. Observamos que dos quarenta e quatro cursos previstos (30 EaD e 14 presenciais) somente treze foram feitos, sendo que destes três eram palestras com carga horária de 2h. Foram apresentadas apenas seis justificativas das trinta e uma atividades que não foram realizadas.
10. Analisando-se a Programação Anual de Capacitação para 2020 apresentada pelo Estado do Amazonas, percebe-se que as quase 40 atividades de capacitação planejadas foram mantidas, sem que houvesse uma adequação com base na experiência do ano de 2019. Não foi feita estimativa de público esperado para cada atividade de capacitação prevista. Como ponto de partida para essa estimativa, recomenda-se que seja feito um levantamento sobre o universo de pessoas componentes do Sistema de Gerenciamento de Recursos Hídricos no Estado do Amazonas. Essa recomendação foi feita na Nota Técnica do ano passado e é reiterada agora tendo em vista que tal informação é fundamental para que possa ser previsto o quantitativo de pessoas para cada atividade de capacitação planejada. A pontuação conferida à programação anual de capacitação 2020 foi de nove pontos.
11. O Estado do Amazonas enviou as planilhas com as informações solicitadas para a comprovação das capacitações realizadas em 2019. Observa-se, entretanto, o registro de apenas 18 pessoas capacitadas na planilha “pessoas”. Evidencia-se, portanto, mais uma vez, a necessidade de se ter uma estimativa da quantidade de pessoas que atuam no SEGREH/AM para que possa ser avaliado o que este número de pessoas capacitadas em 2019 representa para o universo do Sistema Estadual. De toda forma, cabe mencionar que foram percebidas inconsistências nos registros das duas planilhas. Foram registrados cursos na planilha “pessoa” que não constam na planilha “situação”. Não houve registro para os seguintes cursos: 1) presenciais: Curso de Aperfeiçoamento em Gestão de Territórios Saudáveis e Sustentáveis para Promoção da Saúde; Sistema de Gestão de Convênios e Contratos de Repasse - PLATAFORMA +BRASIL; 2) EaD: Lei das Águas. Não há também registro para as participações nos eventos: Seminário de Saneamento Ambiental do Amazonas e Congresso da ABES. Importante reforçar que o tipo de documento a ser incluído nas planilhas é o CPF e não o RG. Recomenda-se atenção com a obtenção desta informação no momento da inscrição na atividade de capacitação. Tendo em vista essas observações e a necessidade de aperfeiçoamentos, a pontuação auferida para este critério foi de 32% (dos 50%).

12. Considerando as avaliações feitas acima, em conformidade com os critérios e pontuações estabelecidas, atesta-se que o Estado do Amazonas cumpriu 77% da "Meta de Cooperação Federativa 1.2 - Capacitação em recursos hídricos

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
Celina Lopes Ferreira  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo.

(assinado eletronicamente)  
**RENATA ROZENDO MARANHÃO**  
Coordenadora de Capacitação do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos

NOTA TÉCNICA Nº 19/2020/COSUB/SIP  
Documento nº 02500.022839/2020-45

Brasília, 14 de maio de 2020.

Ao Coordenador de Águas Subterrâneas

**Assunto: Certificação do cumprimento da Exigência II da Meta Federativa 1.1 do Progestão referente ao exercício de 2019 - Estado do Amazonas**

Referência: PROCESSO 02501.001283/2017

## **INTRODUÇÃO**

1. Esta Nota Técnica trata da verificação do atendimento, pelo estado do Amazonas, da exigência II da Meta 1.1- Complementação de dados adicionais de poço para as captações subterrâneas de usuários regularizados ao longo do período de 2019, agrupados na plataforma CNARH versão 40 com a denominação Dados do Poço.
2. A exigência II da meta 1.1 consiste no compartilhamento das informações específicas às captações de água por poços, quais sejam: dados hidrogeológicos, construtivos, do teste de bombeamento e de qualidade da água. Os dados a serem preenchidos devem ser todos aqueles disponibilizados pelos usuários nos procedimentos de regularização do poço. Assim, o número mínimo de campos preenchidos para que o registro seja contabilizado como válido levará em consideração a comparação entre o que foi disponibilizado no CNARH versão 40 com os dados que são requeridos do usuário no processo de regularização, conforme informado pelo próprio estado no “Questionário de Avaliação – Gestão de Águas Subterrâneas nos Estados”, respondido no segundo período do Ciclo I (2014).
3. As análises foram elaboradas considerando os critérios de avaliação para este exercício definidos no Informe nº 06, de 16 de abril de 2019 e apresentados no quadro 1, sendo uma obrigação dos estados encaminhar as informações referentes aos itens A, B e C
4. O item D do Quadro 1, que trata da consistência de dados, foi definido pela área certificadora e enviado ao estado em 31 de maio de 2019, correspondendo a uma meta de 79 registros para este período, de um total de 315 a serem examinados.

**Quadro 1-** Critérios para o cálculo do percentual da nota da exigência II da meta 1.1

Itens solicitados	Forma de obtenção da lista pelos estados	Descrição da fórmula utilizada para o cálculo de atingimento da meta	Percentual de usuários a serem cadastrados até 31/01/2020	Percentual equivalente da nota total da certificação
A) <b>Lista 1</b> – lista das captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2019 cujos <u>Dados do Poço</u> foram compartilhados no CNARH	Elaborar consulta no CNARH versão 40 para disponibilização dos dados		100%	35%
B) Quantitativo de <b>captações subterrâneas regularizadas</b> pelo estado em 2019	Informar o número de poços regularizados pelo estado entre 01/01/2019 e 31/12/2019	Caso essa informação não seja repassada impossibilitará a contabilização do atingimento do item A	--	--
C) <b>Lista 2</b> - lista de captações subterrâneas que tiveram os Dados do Poço consistidos pelo estado em 2019	Informar a lista de usuários que foram consistidos no CNARH a partir de meta pré-estabelecida no item D		100%	15%
D) Quantitativo de captações subterrâneas a terem os dados consistidos pelo estado em 2019	O referido quantitativo trata-se do total de captações subterrâneas a terem os dados do poço consistidos (a ser definido pela área certificadora)			
<b>TOTAL</b>				<b>50%</b>

## ANÁLISE E CERTIFICAÇÃO DA META

6. Para a análise foram utilizados os dados encaminhados pelo Estado a partir de seu relatório e respectivos anexos, os quais foram comparados com os dados existentes no CNARH ao final do prazo estabelecido para inserção ou consistência dos dados (31/01/2020). Para atendimento da exigência II verificou-se quais os registros continham ao menos os dados técnicos básicos de poços, comumente disponíveis nos pedidos de outorga em todos os estados, como natureza do ponto, profundidade do poço e os dados do teste de bombeamento. Registros sem esses dados foram considerados inválidos, à exceção daqueles que contivessem outros dados relevantes, como dados de qualidade da água ou que apresentassem justificativa sobre a ausência das informações, ou ainda quando se trata da modalidade de uso insignificante que o estado não exige do usuário teste de bombeamento, nem outros dados detalhados do poço.

7. Posteriormente foi calculado o percentual equivalente da comprovação da exigência II da meta 1.1, conforme apresenta a Quadro 2 e explicada no item sete desta Nota Técnica:

**Quadro 2 – Cálculo do percentual da nota da exigência II da meta 1.1**

Itens Analisados	Quantitativos
A) Lista 1 – lista das captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2019 cujos Dados do Poço foram compartilhados no CNARH	327
B) Quantitativo de captações subterrâneas regularizadas pelo estado em 2019	331
Percentual de usuários regularizados em 2019 com dados do Poço cadastrados no CNARH (100%) itemA/itemB*100%	98,79%
Percentual relativo aos usuários regularizados em 2019 com dados do Poço cadastrados no CNARH (35%)	34,58%
C) Lista 2 - lista de captações subterrâneas que tiveram os Dados do Poço consistidos pelo estado em 2019	73
D) Quantitativo de captações subterrâneas a terem os dados consistidos pelo estado em 2019	79
Percentual de captações subterrâneas que tiveram os dados consistidos em 2019 (100%) itemC/itemD*100%	92%
Percentual relativo de captações subterrâneas que tiveram os dados consistidos em 2019 (15%)	14%
<b>Percentual relativo ao cumprimento da exigência II da meta 1.1 (50%)</b>	<b>48,44%</b>

8. Considerou-se no cálculo do percentual de usuários regularizados em 2019 informados pelo estado (369), 331 registros. Os demais registros consistem em atos do ano 2020 (30), não pertencentes a meta do ciclo em avaliação e oito registros na modalidade uso insignificante. Dos 331 registros, apenas quatro foram invalidados, por se tratarem de atos de outorga, sem os dados do poço e sem justificativa no relatório.

9. Para a parcela de consistência de dados, o estado consistiu 73 registros da planilha enviada com 76. Os três registros de inconsistência não validados são: 1044619 (não encontrado no CNARH); 1028304 (não consistido); 1042071 (não consistido por completo).

Esses registros foram indicados como consistidos na planilha enviada pelo estado, divergindo do que foi verificado em consulta ao CNARH.

10. Observa-se que o Estado do Amazonas atingiu um percentual de **cumprimento de 48,44% para a meta 1.1, referente à exigência II**, no 2º período do Ciclo 2 do Progestão.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
MARCIA TEREZA PANTOJA GASPAR  
ESPECIALISTA EM RECURSOS HÍDRICOS

(assinado eletronicamente)  
LETÍCIA LEMOS DE MORAES  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo,  
À SIP, para prosseguimento.

(assinado eletronicamente)  
FERNANDO ROBERTO OLIVEIRA  
Coordenador de Águas Subterrâneas

De acordo,  
À SAS, para providências.

(assinado eletronicamente)  
TIBÉRIO MAGALHÃES PINHEIRO  
Superintendente de Implementação de Programas e Projetos

NOTA TÉCNICA Nº 23/2020/SPR  
Documento nº 02500.020717/2020-14

Brasília, 30 de abril de 2020.

Ao Superintendente de Planejamento de Recursos Hídricos  
**Assunto: Certificação do atendimento da Meta Federativa 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento pelo Estado do AMAZONAS**  
Referência: 02500.017331/2020-25

1. A presente Nota Técnica trata da verificação ao atendimento da Meta 1.3: *Contribuição para difusão do conhecimento* no âmbito do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas – PROGESTÃO. A seguir são apresentados dados gerais do objeto da avaliação:

**Processo:** 02501.003819/2018

**Contrato Progestão:** 052/2018/ANA

**Contratante:** Agência Nacional de Águas

**Contratada:** Secretaria de Estado do Meio Ambiente - SEMA

**Objeto do contrato:** transferência de recursos financeiros da ANA à ENTIDADE ESTADUAL, no âmbito do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas - PROGESTÃO, na forma de pagamento pelo alcance de metas de gerenciamento de recursos hídricos, mediante o cumprimento das metas de gestão

**Data da assinatura do contrato:** 27/11/2018

**Objeto da avaliação:** Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento - Compartilhamento no âmbito do SINGREH, por meio de instrumento específico, das informações sobre a situação da gestão de águas que subsidiam a elaboração do Relatório "Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil".

**Ano de avaliação:** 2º Ciclo – 2º Período – ano 2019

2. A ANA, conforme atribuição conferida pela Resolução CNRH nº 180/2016, elabora anualmente, desde 2009, o Relatório de Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil. Todas as versões do Relatório de Conjuntura encontram-se disponíveis para download no portal eletrônico da ANA ([www.ana.gov.br](http://www.ana.gov.br)). A participação dos estados e do Distrito Federal, através das secretarias estaduais de recursos hídricos e meio ambiente e órgãos gestores estaduais de recursos hídricos, tem sido decisiva para atingir os resultados apresentados.



3. Conforme especificado no Anexo I ao contrato 052/2018/ANA (Processo de Certificação das Metas de Cooperação Federativa e de Gerenciamento de Recursos Hídricos em Âmbito Estadual), a **Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento**, corresponde ao compartilhamento no âmbito do SINGREH das informações sobre a situação da gestão de águas que subsidiam a elaboração do Relatório "**Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil**". Esta avaliação trata, portanto, do atendimento à solicitação para subsidiar a elaboração do Relatório "**Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil – Informe 2020**", cujos dados foram solicitados em outubro de 2019.
4. O critério de avaliação da meta do PROGESTÃO, conforme previsto em contrato, consiste no envio por parte do estado do Amazonas das informações solicitadas no prazo estabelecido e conforme formato definido pela ANA.
5. Para a elaboração do Relatório de Conjuntura – Informe 2020, a ANA, em 18/10/2019, enviou ofício para a Secretaria de Estado do Meio Ambiente - SEMA (Ofício nº 36/2019/SPR-ANA – doc. Próton 02500.071235/2019-99) solicitando informações para o Relatório de Conjuntura – Informe 2020.
6. Nessa nova etapa de certificações, com base no 2º ciclo do Progestão, o Estado foi avaliado pelo envio de informações, no prazo e em formato específico, referentes a nove temas pertinentes à situação e gestão dos recursos hídricos que estarão integradas à base de dados do Conjuntura. O envio desses dados objetiva apresentar uma visão integrada dos recursos hídricos em âmbito nacional, incorporando as informações dos diversos integrantes do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos.
7. Ao receber a solicitação da ANA, a SEMA/AM sistematizou as informações solicitadas e enviou para a agência no dia 27/01/2020, por meio do Ofício nº 089/2020/GS/SEMA. As informações apresentadas atenderam ao padrão solicitado pela ANA e foram incorporadas à base de dados do Relatório de Conjuntura dos Recursos Hídricos – Informe 2020.
8. Conforme os critérios e as métricas estabelecidas pela SPR, na Nota Informativa nº 02/2019/SPR, de 15/02/2019 (Doc. 02500.009554/2019-85), para a avaliação da **Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento**, o Estado obteve **NOTA 100** de pontuação final para a certificação. As pontuações referentes a cada item avaliado e o cálculo da NOTA FINAL que corresponde à média das notas totais referentes a cada um dos temas solicitados, aplicados os pesos correspondentes a cada tema estão apresentadas no Anexo 1.
9. Ressalta-se que o Estado ainda não realiza o monitoramento da qualidade da água em rede própria. Porém informou que em novembro de 2019 foi aprovada proposta de contrato com o Estado do Amazonas (Despacho 994/2019-SGE/ANA (Doc. 02500.076764/2019-89) objetivando estímulo financeiro para o alcance das metas do Programa de Estímulo a Divulgação de Dados de Qualidade da Água (QUALIAGUA). Assim, e previsto para os 12 meses do Programa, a realização de monitoramento da qualidade da água pelo Estado do Amazonas em 26 pontos, sendo 23 com frequência trimestral e 03 semestral.



10. Considerando o exposto e a fórmula de avaliação do Progestão, constante do Anexo I do Contrato Progestão 052/2018/ANA, atesta-se o **cumprimento no que se refere ao compartilhamento das informações que subsidiam a elaboração do Relatório "Conjuntura dos Recursos Hídricos no Brasil – Informe 2020" (Meta 1.3: Contribuição para difusão do conhecimento)**.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
LAURA TILLMANN VIANA  
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
MARCUS ANDRE FUCKNER  
Coordenador de Conjuntura e Gestão da Informação

De acordo. À SAS para conhecimento e providências pertinentes.

(assinado eletronicamente)  
SÉRGIO RODRIGUES AYRIMORAES SOARES  
Superintendente de Planejamento de Recursos Hídricos



**ANEXO 1. CRITÉRIOS AVALIADOS E PONTUAÇÕES RECEBIDAS PELO ESTADO DO AMAZONAS NO ÂMBITO DA META FEDERATIVA 1.3 – CONTRIBUIÇÃO PARA DIFUSÃO DO CONHECIMENTO**

**TEMA 1. COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS**

<b>PARÂMETROS</b>												
<b>Critérios avaliados</b>	<b>Nome CBH</b>	<b>Data Criação</b>	<b>Ato Normativo Criação (disponibilizar)</b>	<b>área (km²)</b>	<b>Instalado?</b>	<b>Nº Deliberações até Dez/17</b>	<b>Nº Deliberações (ano)</b>	<b>Principais ações</b>	<b>NOTA*</b>	<b>ENVIO NO PRAZO</b>	<b>ENVIO NO FORMATO**</b>	<b>PONTUAÇÃO TOTAL***</b>
<b>Pontuação máxima</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
<b>Pontuação obtida</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>

\* Pontuação referente aos parâmetros

\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de tabela e extensão do arquivo solicitado

\*\*\* Pontuação Total refere-se ao somatório de NOTA + Envio no Prazo + Envio no Formato

**TEMA 2. PLANOS DE RECURSOS HÍDRICOS**

<b>PARÂMETROS</b>					<b>NOTA*</b>	<b>ENVIO NO PRAZO</b>	<b>ENVIO NO FORMATO**</b>	<b>PONTUAÇÃO TOTAL***</b>
<b>Critérios avaliados</b>	<b>Nome Plano</b>	<b>Situação Plano</b>	<b>Ano Conclusão</b>	<b>Alcance</b>				
<b>Pontuação máxima</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
<b>Pontuação obtida</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>

\* Pontuação referente aos parâmetros

\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de tabela e extensão do arquivo solicitado

\*\*\* Pontuação Total refere-se ao somatório de NOTA + Envio no Prazo + Envio no Formato

**TEMA 3. AGÊNCIAS DE ÁGUA**

<b>PARÂMETROS</b>							<b>NOTA*</b>	<b>ENVIO NO PRAZO</b>	<b>ENVIO NO FORMATO**</b>	<b>PONTUAÇÃO TOTAL***</b>
<b>Critérios avaliados</b>	<b>Nome Agência</b>	<b>Data Criação</b>	<b>Ato Normativo de Criação (disponibilizar)</b>	<b>Área abrangência (km²)</b>	<b>Vinculação com qual(is) CBH(s)</b>	<b>Principais ações (2018)</b>				
<b>Pontuação máxima</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
<b>Pontuação obtida</b>	<b>NÃO HÁ AGÊNCIA DE ÁGUA</b>						<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>

\* Pontuação referente aos parâmetros

\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de tabela e extensão do arquivo solicitado

\*\*\* Pontuação Total refere-se ao somatório de NOTA + Envio no Prazo + Envio no Formato

**TEMA 4. ENQUADRAMENTO DOS CURSOS D'ÁGUA EM CLASSES DE USO**

<b>PARÂMETROS</b>				<b>NOTA*</b>	<b>ENVIO NO PRAZO</b>	<b>ENVIO NO FORMATO**</b>	<b>PONTUAÇÃO TOTAL***</b>
<b>Critérios avaliados</b>	<b>Atos Normativos que definem (disponibilizar)</b>	<b>Legislação base</b>	<b>Iniciativas com vistas à implementação</b>				
<b>Pontuação máxima</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
<b>Pontuação obtida</b>	<b>NÃO HÁ ENQUADRAMENTO</b>			<b>80</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>

\* Pontuação referente aos parâmetros

\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de tabela e extensão do arquivo solicitado

\*\*\* Pontuação Total refere-se ao somatório de NOTA + Envio no Prazo + Envio no Formato

TEMA 5. COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS							
Tab 1. PONTUAÇÃO RELATIVA AOS DADOS SOBRE COBRANÇA							
VALOR COBRADO/ARRECADADO – UF							
			Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano ...	Total
Bacia Estadual	Valor cobrado (R\$)	saneamento					
		indústria					
		mineração					
		agropecuária					
		termelétrica					
		outros					
		Total	<b>NÃO HÁ COBRANÇA</b>				
	Valor arrecadado (R\$)	saneamento					
		indústria					
		mineração					
		agropecuária					
		termelétrica					
		outros					
		Total					
PONTUAÇÃO MÁXIMA: 25							
PONTUAÇÃO OBTIDA: 25							

TEMA 5. COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS			
Tab 2. PONTUAÇÃO RELATIVA AOS DADOS SOBRE COBRANÇA			
LINHAS GERAIS			
Bacia Estadual	Aplicação dos valores arrecadados	R\$	%
	GESTÃO		
	Sub-total	<b>NÃO HÁ COBRANÇA</b>	
	PLANEJAMENTO		
	Sub-total		
	ESTRUTURAIS		
Sub-total			
TOTAL			
PONTUAÇÃO MÁXIMA: 25			
PONTUAÇÃO OBTIDA: 25			

TEMA 5. COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS				
Tab 3. PONTUAÇÃO RELATIVA AOS DADOS SOBRE COBRANÇA				
LISTAR E DISPONIBILIZAR ESTUDOS SOBRE A COBRANÇA NO ESTADO				
Crítérios avaliados	Estudo (disponibilizar)	Quem desenvolveu	Descrição Finalidade	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	3	1	1	5
Pontuação obtida	<b>NÃO HÁ COBRANÇA</b>			5

TEMA 5. COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS				
Tab 4. PONTUAÇÃO RELATIVA AOS DADOS SOBRE COBRANÇA				
DISPONIBILIZAR NORMATIVOS QUE REGULAMENTAM A COBRANÇA NO ESTADO				
Critérios avaliados	Normativo (disponibilizar)	Quem emitiu	Descrição Finalidade	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	3	1	1	5
Pontuação obtida	NÃO HÁ COBRANÇA			5

TEMA 5. COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS				
Tab 5. PONTUAÇÃO RELATIVA AOS DADOS SOBRE COBRANÇA				
DISPONIBILIZAR NORMATIVOS QUE INSTITUEM A COBRANÇA NO ESTADO				
Critérios avaliados	Normativo (disponibilizar)	Quem emitiu	Descrição Finalidade	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	15	2,5	2,5	20
Pontuação obtida	NÃO HÁ COBRANÇA			20

TEMA 5. COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS								
COBRANÇA PELO USO DOS RECURSOS HIDRICOS								
PONTUAÇÃO MÁXIMA OBTIDA								
Critérios avaliados	TABELA 1	TABELA 2	TABELA 3	TABELA 4	TABELA 5	ENVIO NO PRAZO	ENVIO NO FORMATO*	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	25	25	5	5	20	10	10	100
Pontuação obtida	25	25	5	5	20	10	10	100

\* Formato refere-se ao envio conforme modelo de tabelas e extensão do arquivo solicitado

TEMA 6. OUTORGA PELO DIREITO DE USO DOS RECURSOS HIDRICOS							
Critérios avaliados	CRITERIOS			NOTA*	ENVIO NO PRAZO	ENVIO NO FORMATO**	PONTUAÇÃO TOTAL***
	Exportação do CNARH	Aplicação do Filtro para interferências outorgadas	Aplicação do Filtro para Outorgas emitidas no período solicitado				
Pontuação máxima	70	5	5	80	10	10	100
Pontuação obtida	70	5	5	80	10	10	100

\* Pontuação referente aos critérios solicitados

\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de planilha e extensão do arquivo solicitado

\*\*\* Pontuação Total refere-se ao somatório de NOTA + Envio no Prazo + Envio no Formato

TEMA 7. MONITORAMENTO DA QUALIDADE DA ÁGUA								
Tab 1. INFORMAÇÕES SOBRE COLETAS								
Critérios avaliados	CODIGO	COORDENADAS	ALTITUDE	DESCRIÇÃO	ENTIDADE RESPONSÁVEL	CORPO D'ÁGUA	AMBIENTE	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	5	7,5	2,5	2,5	2,5	5	5	30
Pontuação obtida	NÃO HÁ MONITORAMENTO DA QA							30

TEMA 7. MONITORAMENTO DA QUALIDADE DA ÁGUA				
Tab 2. INFORMAÇÕES SOBRE PONTOS				
Critérios avaliados	CODIGO	DATA COLETA	PARÂMETROS	PONTUAÇÃO MÁXIMA
Pontuação máxima	12,5	12,5	25	50
Pontuação obtida	NÃO HÁ MONITORAMENTO DA QA			50

TEMA 7. MONITORAMENTO DA QUALIDADE DA ÁGUA					
PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA					
Critérios avaliados	TABELA 1	TABELA 2	ENVIO NO PRAZO	ENVIO NO FORMATO*	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	30	50	10	10	100
Pontuação obtida	30	50	10	10	100

\* Formato refere-se ao envio conforme modelo de tabela/extensão do arquivo solicitado

**TEMA 8. FISCALIZACAO DO USO DOS RECURSOS HIDRICOS**

**Tab 1. QUANTITATIVO DE CAMPANHAS**

Critérios avaliados	MÊS	Quantidade Campanhas	Objetivos principais	nº usuários vistoriados	nº usuários notificados	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	10	10	10	10	10	50
Pontuação obtida	10	10	10	10	10	50

**TEMA 8. FISCALIZACAO DO USO DOS RECURSOS HIDRICOS**

**Tab 2. GEORREFERENCIAMENTO FISCALIZADOS**

Critérios avaliados	Nome usuário fiscalizado	Latitude	Longitude	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	5	12,5	12,5	30
Pontuação obtida	5	12,5	12,5	30

**TEMA 8. FISCALIZACAO DO USO DOS RECURSOS HIDRICOS**

**PONTUAÇÃO MÁXIMA OBTIDA**

Critérios avaliados	TABELA 1	TABELA 2	ENVIO NO PRAZO	ENVIO NO FORMATO*	PONTUAÇÃO TOTAL
Pontuação máxima	50	30	10	10	100
Pontuação obtida	50	30	10	10	100

\* Formato refere-se ao envio conforme modelo de tabela/extensão do arquivo solicitado

**TEMA 9. ATOS NORMATIVOS**

Critérios avaliados	PARÂMETROS			NOTA*	Envio no Prazo	Envio no Formato**	PONTUAÇÃO TOTAL***
	Ato normativo (disponibilizar)	Quem emitiu	Descrição Finalidade				
Pontuação máxima	60	10	10	80	10	10	100
Pontuação obtida	60	10	10	80	10	10	100

\* Pontuação referente aos parâmetros

\*\* Formato refere-se ao envio conforme o modelo de tabela e extensão do arquivo solicitado

\*\*\* Pontuação Total refere-se ao somatório de NOTA + Envio no Prazo + Envio no Formato

## CERTIFICACAO DA META FEDERATIVA 1.3 - Contribuição para Difusão do Conhecimento

### CALCULO DA NOTA FINAL

<b>NOTA FINAL DA CERTIFICACAO DA META FEDERATIVA 1.3</b> <b>Contribuição para Difusão do Conhecimento</b>			
	<b>PONTUACAO TOTAL</b>	<b>PESO RELATIVO (%)</b>	<b>PONTUACAO FINAL OBTIDA</b>
<b>TEMA 1</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>TEMA 2</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>TEMA 3</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>TEMA 4</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>TEMA 5</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>TEMA 6</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>TEMA 7</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>TEMA 8</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>TEMA 9</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>5</b>

NOTA CERTIFICACAO = PONTUACAO FINAL OBTIDA (TEMA 1 + TEMA 2 + TEMA 3 + TEMA 4 + TEMA 5 + TEMA 6 + TEMA 7 + TEMA 8 + TEMA 9)

NOTA CERTIFICACAO = SOMA (PONTUACAO FINAL OBTIDA EM CADA TEMA)

NOTA CERTIFICACAO = 5 + 5 + 5 + 10 + 20 + 20 + 20 + 20 + 10 + 5 = 100

**NOTA CERTIFICACAO = 100**

NOTA TÉCNICA Nº 37/2020/COSER/SRE  
Documento nº 02500.026195/2020-64

Brasília, 4 de junho de 2020.

À Coordenadora de Regulação de Serviços Públicos e da Segurança de Barragens  
**Assunto: Certificação da Meta Federativa I.5 do estado do Amazonas (Atuação para Segurança de Barragens) do Progestão, referente ao exercício de 2019 - 2º Período de certificação do 2º Ciclo.**

Referência: 02501.003819/2018-41

## Introdução

1. Esta Nota Técnica tem o objetivo de atestar o cumprimento da Meta I.5 – Cumprimento de exigências relativas à implementação da Política Nacional de Segurança de Barragens (PNSB) – para o estado do Amazonas, que adotou 2019 como o 2º período de certificação do 2º ciclo.
2. O cumprimento referente ao ano de 2018 da meta I.5 pelo estado foi atestado na Nota Técnica nº 25/2019/COSER/SRE (documento nº 02500.033025/2019-01).
3. A presente análise baseia-se no **Informe n º 11, de 03 de outubro de 2019**, nas Resoluções ANA nºs 379/2012, 1.485/2013 e nº 1506/2017, no contrato do programa firmado com o estado, no relatório recebido comprovando o atingimento das metas, nas informações para o Relatório de Segurança de Barragens enviadas e informações cadastradas no Sistema Nacional de Informações sobre Segurança de Barragem-SNISB.
4. Em linhas gerais, o estado deve comprovar o atendimento aos critérios de I a VIII constantes do Anexo I do novo contrato, conforme quadro abaixo:

#### Quadro 1- critérios definidos para as metas

<p><b>I) Ações implementadas para obtenção de outorgas, autorizações ou outros instrumentos de <u>regularização dos barramentos</u>, incluindo, quando for o caso, licenças ambientais.</b></p> <p>São consideradas barragens regularizadas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Aquelas de uso múltiplo que tiveram seus atos de outorga de barramento ou instrumento similar publicados pelo estado ou aquelas dispensadas de outorga, conforme determinação de um ato do estado, mas que de alguma forma foram analisadas e regularizadas (por meio de uma portaria, declaração etc.);</li><li>– Aquelas para resíduos industriais que tiveram suas licenças ambientais publicadas pelo estado.</li></ul>
<p><b>II) Classificação das barragens quanto ao dano potencial associado (DPA).</b></p>
<p><b>III) Classificação das barragens submetidas à Lei nº 12.334/2010 quanto à categoria de risco (CRI).</b></p>
<p><b>IV) Inserção dos dados das barragens regularizadas no Sistema Nacional de Informações sobre Segurança de Barragens (SNISB).</b></p>
<p><b>V) Regulamentação (se ainda não tiver sido elaborada), no âmbito do estado, da Lei nº 12.334/2010 em relação aos seguintes itens: Plano de Segurança de Barragem, Plano de Ação de Emergência (PAE), Inspeções Regular e Especial, e Revisão Periódica de Segurança de Barragem.</b></p>
<p><b>VI) Disponibilização de informações necessárias para a elaboração do Relatório de Segurança de Barragens (RSB):</b></p> <p>Enviar à ANA, <b>até 31 de março de 2020</b>, as informações necessárias para a elaboração do Relatório de Segurança de Barragens.</p>
<p><b>VII) Definição dos procedimentos para a fiscalização de segurança de barragens e dos critérios para priorizar as ações de fiscalização.</b></p>
<p><b>VIII) Implementação das ações de fiscalização e apresentação de proposta de Oficina sobre segurança de barragens.</b></p>

### **Análise das informações recebidas**

5. A **tabela 1** (Anexo I) explicita as metas e os pesos pactuados com o estado, as notas e eventuais **observações**. Conforme a referida tabela atribuiu-se ao estado do Amazonas para a meta I.5 do Progestão 2019 a nota **5,5**.
6. Por fim, oportuno observar que o estado pode solicitar **reconsideração** da nota concedida desde que acompanhada de fundamentação e documentos comprobatórios.

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
**ALEXANDRE ANDERÁOS**  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo.

(assinado eletronicamente)  
**JOSIMAR ALVES DE OLIVEIRA**  
Coordenador de Fiscalização de Serviços  
Públicos e Segurança de Barragens

(assinado eletronicamente)  
**FERNANDA LAUS DE AQUINO**  
Coordenadora de Regulação de Serviços  
Públicos e da Segurança de Barragens

De acordo, encaminhe-se à SAS.

(assinado eletronicamente)  
**ALAN VAZ LOPES**  
Superintendente de Fiscalização

(assinado eletronicamente)  
**RODRIGO FLECHA FERREIRA ALVES**  
Superintendente de Regulação

## ANEXO I

Tabela 1 – Metas I.5, pesos e notas – Progestão 2019.

AMAZONAS -AM (INSTITUTO DE PROTEÇÃO AMBIENTAL DO AMAZONAS - IPAAM )- META I.5: PESOS E NOTAS				
META		PONT. MÁX.	NOTA	OBSERVAÇÕES
I	Renovar as licenças ou cadastro das atividades de piscicultura com barramentos que venceram em 2019	2	2	
II	Não se aplica			
III	Não se aplica			
IV	Melhorar a qualidade dos dados inseridos no SNISB	2,5	2,5	
V	Não se aplica			
VI	Preencher Formulário para o RSB até 31/03/2020	0,5	0,5	
VII	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Definir critérios e procedimentos de fiscalização da segurança de barragens por meio de Nota Técnica ou outro instrumento oficial.</li> <li>*Apresentar o Plano Anual de Fiscalização para 2019 (PAF 2019).</li> <li>* Apresentar o Plano Anual de Fiscalização para 2020 (PAF 2020) com a avaliação da execução do PAF 2019.</li> </ul>	3	0,5	Os critérios e procedimentos de fiscalização encaminhados (NT 01/20 - anexo 11) não atendem ao que foi solicitado. Não definiu os procedimentos claramente e não apresentou os critérios de priorização . Não houve a apresentação do PAF 2019. Apresentou PAF 2020 apenas 5 barragens e apenas para o segundo semestre .
VIII	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Enviar relatório simplificados das fiscalizações realizadas em 2019, contendo principalmente as anomalias identificadas e as providências a serem tomadas.</li> <li>*Apresentar proposta de oficina a ser promovida pelo estado em 2020. A oficina deve ser oferecida aos fiscalizadores, empreendedores, bem como outras instituições envolvidas com segurança de barragens no estado e deve constar na programação de capacitação para 2020.</li> </ul>	2	0	Não apresentou quadro resumo das fiscalizações de 2019 nem foi apresentado relatório para possibilitar a avaliação adequada. Também não foi evidenciada a proposta de Oficina.
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>	<b>5,5</b>	

PARECER TÉCNICO Nº 21/2020/COCAD/SFI  
Documento nº 02500.023737/2020-47  
Referência: 02500.017331/2020-25

Certificação da Meta Federativa 1.1 do Progestão referente ao exercício de 2019 – Estado AM.

1. Este Parecer Técnico tem o objetivo de atestar o cumprimento do item I da Meta 1.1 – Integração dos Dados de Usuários de Recursos Hídricos do Segundo Ciclo do Progestão, tendo como ano de referência 2019, para o estado do Amazonas.
2. As análises foram elaboradas considerando os critérios de avaliação definidos para este exercício, conforme Informe nº 06 do Progestão, disponibilizados para o Estado em 16 de abril de 2019, que indica que a certificação para o item I da Meta 1.1 do 2º período, correspondente ao ano de 2019, será comprovada mediante ao encaminhamento dos seguintes itens:
  - A. Lista dos usuários inseridos no CNARH que foram regularizados pelo estado em 2019;
  - B. Indicação do quantitativo de usuários regularizados pelo estado em 2019.
  - C. Lista de usuários que foram consistidos pelo estado em 2019.
  - D. Quantitativo dos usuários a serem consistidos pelo estado em 2019.
3. Cabe ressaltar que para o cumprimento da meta foram utilizados os dados existentes exclusivamente no atual CNARH.
4. Observa-se ainda que, para todas as possibilidades de disponibilização dos dados, a comprovação dos itens A, B, C e D, equivalerá a 50% da nota de avaliação da meta 1.1 do 2º período do Segundo Ciclo do Progestão.

#### **Análise dos encaminhamentos**

5. Para a análise foram utilizados os dados encaminhados pelo Estado a partir de seu relatório e respectivos anexos sendo comparados com os dados existentes no CNARH. Posteriormente foi calculado o percentual equivalente da comprovação da meta, a partir dos quantitativos de usuários regularizados informados pelo Estado. A Tabela 1 apresenta resumo dos dados encaminhados pelo Estado do AM e da análise realizada.

Itens solicitados	AM
A) Lista 1 - usuários inseridos no CNARH que foram regularizados em 2019	411
B) Quantitativo – usuários regularizados pelo estado em 2019	411
Percentual de usuários regularizados em 2019 que se encontram cadastrados no CNARH $(100\%) \left(\frac{A}{B}\right) * 100\%$	100,0%
Percentual relativo ao cumprimento da exigência constante no item A (lista 1) – (valor máximo possível – 35% do percentual total da comprovação)	35,0%
C) Lista 2 – usuários que foram consistidos pelo estado em 2019	61
D) Quantitativo – usuários a serem consistidos pelo estado em 2019	61
Percentual de usuários consistidos no CNARH $(100\%) \left(\frac{C}{D}\right) * 100\%$	100,0%
Percentual relativo ao cumprimento da exigência constante no item C (lista 2) – (valor máximo possível – 15% do percentual total da comprovação)	15,0%
<b>Percentual relativo ao cumprimento do item I da meta 1.1 (total de comprovação da Meta 1.1)</b>	<b>35,0 + 15,0 = 50,0%</b>

Tabela 1 – Situação de análise dos itens solicitados para certificação do item I da Meta 1.1 do 2º período do Segundo Ciclo do Progestão para o estado do AM.

6. Na última linha da Tabela 1 é possível visualizar o percentual de cumprimento da meta 1.1 para o estado do AM, a partir dos cálculos realizados, conforme determinado pelo Informe nº 06. Observa-se que o Estado atingiu um percentual de cumprimento em **50,0%** para o item I da referida meta, no 2º período do ciclo 2 do Progestão.

É o parecer técnico.

Brasília, 19 de maio de 2020.

(assinado eletronicamente)  
MAURICIO PONTES MONTEIRO  
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
RAQUEL SCALIA ALVES FERREIRA  
Coordenadora de Cadastro

De acordo, encaminha-se à SAS.

(assinado eletronicamente)  
ELIANA ADJUTO BOTELHO  
Superintendente Adjunta de Fiscalização

PARECER TÉCNICO Nº 124/2020/SGH  
Documento nº 02500.022351/2020-18  
Referência: Documento nº02500.017331/2020-25).

Certificação de Meta de Cooperação Federativa I.4 (Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos) do PROGESTÃO-Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas, referente ao exercício de 2019, em atendimento à Circular nº 1/2020/SAS.

## I -INTRODUÇÃO

1. O presente Parecer Técnico tem por finalidade atender à Circular nº 1/2020/SAS (Documento nº: 02500.017331/2020-25) que solicitou a certificação das metas federativas do Progestão referentes ao exercício de 2019, conforme previsto nas Resolução ANA nº 379/2013, Resolução ANA nº 1.485/2013 e nº 1506/2017.
2. O Progestão é composto por cinco metas de Cooperação Federativa e outras cinco metas de gestão Estadual. O programa é coordenado pela Agência Nacional de Águas – ANA e tem como principal objetivo apoiar a implementação dos Sistemas Estaduais de Gerenciamento de Recursos Hídricos, visando:
  - I – Promover a efetiva articulação entre os processos de gestão das águas e de regulação dos seus usos, conduzidos nas esferas nacional e estadual; e
  - II – Fortalecer o modelo brasileiro de governança das águas, integrado, descentralizado e participativo.
3. Dentro deste contexto, coube a esta Superintendência de Gestão da Rede Hidrometeorológica – SGH analisar os documentos constantes dos Relatórios do Progestão, a fim de embasar a certificação dos 50% (cinquenta por cento) da Meta de Cooperação Federativa I.4, que aborda a Prevenção de Eventos Hidrológicos, no aspecto do desempenho da transmissão de dados telemétricos das Plataformas de Coleta de Dados (PCD's) instaladas para atendimento das Salas de Situação. As PCD's são equipamentos que subsidiam a tomada de decisão nos Sistemas de Alerta de a Eventos Críticos de cheias e de estiagens existentes criados pelas respectivas Unidades da Federação.
4. No presente documento são feitas também algumas considerações para o aperfeiçoamento dos critérios da Meta 1.4 em relação aos Estados que participam do monitoramento de açudes no Nordeste.



## II - MÉTODO DE AVALIAÇÃO

5. Para proceder a certificação da Meta de Cooperação Federativa I.4, que aborda a Prevenção de Eventos Hidrológicos Críticos dos Estados, deve ser constatado, pela SGH, o funcionamento adequado dos equipamentos automáticos de coleta e transmissão de dados hidrológicos, bem como a realização de campanhas de campo para a manutenção corretiva da estação telemétrica, em tempo adequado, custeada integralmente pelo Estado com recursos do Progestão.
6. Importante ressaltar que o critério para a certificação é a análise tanto da manutenção corretiva realizada pelos estados, quanto à obtenção do Índice de Transmissão e Disponibilização de Dados Telemétricos (ITD) superior ao desempenho de 80% anual.
7. O índice (ITD) é calculado automaticamente pelo Sistema Gestor PCD (Sistema HIDRO-Telemetria) cujo programa foi desenvolvido pela ANA, e se encontra disponível online<sup>1</sup>. Todos os dados publicados por esse sistema são de livre acesso, o que permite aos seus representantes verificar em tempo real os problemas de funcionamento das PCD's.
8. Para cada Estado, foi obtido o ITD relativo ao período de janeiro a dezembro de 2019, de um conjunto de estações selecionadas pelo Estado para a composição de sua respectiva Rede de Alerta. Após a emissão do relatório, calculamos a média anual, a partir da média mensal indicada no relatório das estações telemétricas da Rede de Alerta.
9. Para o cálculo da média anual, consideramos apenas as estações telemétricas instaladas com PCD's enviadas pela ANA, conforme quantitativos pactuados nos Acordos de Cooperação Técnica assinados entre a ANA e os Estados, preferencialmente com a tecnologia de transmissão remota por satélite GOES, cuja responsabilidade de manutenção corretiva do equipamento foi atribuída ao órgão estadual participante do Acordo.
10. O resultado do ITD médio anual consolidado para as 26 (vinte e seis) Unidades da Federação encontra-se em planilhas anexas.

### Unidades da Federação que atingiram o critério objetivo da Meta 1.4

11. Primeiramente, após a análise dos relatórios verificamos que 11 (onze) Estados obtiveram o desempenho médio mínimo de 80% de transmissão de dados telemétricos em toda sua Rede de Alerta definida (Tabela 1). Além do alcance do ITD mínimo de 80% por ano o trabalho de manutenção corretiva de PCD's foi constatado pelas fichas de inspeção Survey123, preenchidas pelas equipes de campo dos órgãos estaduais. Houve ainda o preenchimento do formulário de inspeção Survey123, de acordo com as instruções repassadas pelo Informe nº 02 de 26 de fevereiro de 2019<sup>2</sup>.
12. Confirmamos ainda junto aos representantes dos Acordos de Cooperação Técnica -ACT's pela ANA se o desempenho das estações telemétricas foi devido às intervenções efetuadas pelo órgão estadual ou exclusivamente por parte da CPRM, a fim de certificar que o cumprimento da meta foi plenamente satisfatório.

---

<sup>1</sup> Endereço eletrônico disponível para consulta <http://www.snirh.gov.br/hidrotelemetria/ProGestao.aspx>

<sup>2</sup> [http://progestao.ana.gov.br/portal/progestao/progestao-1/informes-progestao/informes/informes-2019/informe-progestao-02-2019-ciclo-2\\_aplicativo-survey\\_pcds.pdf](http://progestao.ana.gov.br/portal/progestao/progestao-1/informes-progestao/informes/informes-2019/informe-progestao-02-2019-ciclo-2_aplicativo-survey_pcds.pdf)



Tabela 1 – UF's com média anual maior ou igual a 80% do ITD

Ordem	Estado	Média Anual do ITD (2019)	Qtd estações base do ITD (2019)	Atingimento da Meta 1.4 (2019)	Nº PCD carga patrimonial ASI
1	Alagoas	81	9	sim	31
2	Bahia	81	7	sim	9
3	Ceará	86	7	sim	10
4	Distrito Federal	96	14	sim	17
5	Mato Grosso	83	13	sim	11
6	Mato Grosso do Sul	80	13	sim	19
7	Minas Gerais	83	37	sim	44
8	Paraná	92	13	sim	22
9	Rio Grande do Norte	84	5	sim	8
10	Roraima	100	1	sim	22
11	Tocantins	94	13	sim	24

### Unidades da Federação que não atingiram o critério do Índice de Transmissão e Disponibilidade de dados hidrológicos-ITD definido no objetivo da Meta 1.4 (PCD)

13. Para os casos em que o critério objetivo de alcance das Metas não foi atingido, ou seja, o conjunto de plataforma de coleta de dados avaliado durante o exercício de 2019 não produziu o mínimo de dados exigido, maior ou igual a 80% de Índice de Transmissão e Disponibilidade de dados hidrológicos -ITD, fizemos uma avaliação global dos Estados, registrando os problemas e peculiaridades, caso a caso (Tabela 2), e acatando às justificativas e peculiaridades das instituições estaduais envolvidas.

14. Portanto, apesar de o critério objetivo (ITD > =80%) não ter sido alcançado, o engajamento dos técnicos e servidores dos respectivos órgãos estaduais, e/ou o reconhecimento notório de que a instituição estadual já atua efetivamente para manter o seu próprio sistema de alerta (MG, PR, SC e RS) foram aspectos suficientes para inferir que pelo menos uma parte das estações da Rede de Alerta foi operada adequadamente, a fim de garantir a disponibilização de dados hidrológicos para uso na Sala de Situação.

15. Outro fator a ser mencionado que pesou para aceitar as justificativas apresentadas pelos Estado é a recente falta de peças de reposição das PCD's (sensores, antenas e modems) que podem ter contribuído para as falhas de transmissão. O compromisso feito era de a ANA ser a responsável pelo fornecimento dessas peças, mas as restrições orçamentárias impostas nos últimos anos têm prejudicado o planejamento e execução de suprimento de materiais para a Rede de Alerta.

16. Porém, sugerimos a glosa parcial de 10% do valor atribuído à parcela da Meta 1.4 (PCD's) para os Estados que não preencheram o formulário Survey 123, uma vez que o aplicativo desenvolvido pela ANA é automatizado e está disponível na plataforma web compatível com celular, tablet e desktops. O aplicativo permite mapear e consolidar os principais problemas operacionais e de equipamentos enfrentados pelas equipes, nas estações da Rede de Alerta, e



está sendo usada como dados de apoio para a gestão da instrumentação dos equipamentos da Rede Hidrometeorológica Nacional.

17. Nesse sentido, consolidamos os principais tópicos verificados para o mapeamento dos problemas e das intervenções feitas pelas equipes responsáveis. As análises extraídas do formulário Survey123 por Estado, e as principais recomendações para o aprimoramento da gestão dos equipamentos, e das atividades do Estado estão em anexo (ANEXO 1). Recomenda-se a leitura do ANEXO 1, pelo respectivo Estado.



Tabela 2 – UF's com média anual menor que 80% do ITD e as justificativas apresentadas

Ordem	Estado	Média Anual do ITD (2019)	Qtd estações base do ITD (2019)	Atingimento da Meta 1.4 (2019)	Glosa Proposta (2019)	Nº PCD carga patrimonial ASI	Justificativa do Estado/observação ao Estado	Ficha de inspeção (formulário Survey)
1	Acre	65	10	não	não	32	O Estado alega falta de sensor, e que há possibilidade de órgão estadual efetuar as compras com o apoio técnico da ANA	sim
3	Amapá	68	1	não	10%	9	O Estado passou uma reestrutura organizacional e está avaliando a possibilidade de incluir novas estações para estabelecer a Rede de Alerta sob a sua responsabilidade e operação, em razão da implementação da Rede de Referência pela ANA/CPRM. Solicita-se ao Estado verificar se há PCD na estação Laranjal do Jari Montante (19152000), uma vez que constante no inventário como de responsabilidade da SEMA-AP. Registra-se que consta uma PCD instalada sob a responsabilidade do Estado: Ponte Cassiporé	não
4	Amazonas	47	5	não	não	2	O Estado justificou as falhas em razão da dificuldade de acesso em estações, por causa dos cancelamentos de vôos. Além disso, houve necessidade de reinstalação de sensores que só pode ser executada em períodos de seca, e que isso não foi possível realizar.	sim

							As estações de Humaitá e Lábrea têm o envio de cotas telemétricos por meio do display, cujo desempenho não é contabilizado no sistema Hidro-Telemetria.	
8	Espírito Santo	40	3	não	não.	5	Estado justificou as falhas, indicando que irá providenciar solução para as PCD's que não transmitem dados. Solicita-se apresentar prazos para as soluções sugeridas. O Estado também solicita à ANA capacitação de PCD 's, conforme articulação feito no evento "Um dia de ANA".	sim
9	Goiás	73	3	não	10%	7	O Estado mencionou manutenção corretiva somente nas estações Ribeirão Antas e Santo Antônio. Não foi mencionada visita na estação <b>Rio das Almas</b> que continua sem transmissão do nível. Não estão preenchendo o formulário Survey123	não
10	Maranhão	69	8	não	10%	13	Relatório do Estado ainda não foi enviado (prorrogado até 22/05). Não preencheram o formulário.	não
14	Pará	61	1	não	10%	14	Relatório do Estado não enviado. (o prazo foi prorrogado até 30/05, conforme Ofício Nº 45/2020/SAS/ANA, Documento nº 02500.021419/2020-41). Não preenchem o formulário Survey123.	não
15	Paraíba	35	5	não	não.	9	O Estado cita como contrapartida da Meta 1.4 serviços de manutenção na sua rede pluviométrica (244 estações), 134 reservatórios, 10 estações agroclimáticas, operação do PISF e do Qualiágua. As estações do PISF não tiveram bom	sim

							desempenho. Nas estações PISF Sitio Queimação e Porteiras o formulário revela que não há régua instalada.	
17	Pernambuco	74	15	não	não.	17	Na atual lista do Hidro-Telemetria já não constam mais as estações da Rede de Referência (Barreiros, Batateiras, Cachoeirinha, Catende, Engenho Bento, Jacuípe, José Mariano, São Benedito do Sul). No entanto, em razão da transição de responsabilidades no período em que houve a implementação do modelo da Rede de Referência para essas estações, <b><u>consideramos a contrapartida do Estado, ressaltando que a partir de 2020 o desempenho dessas não entrarão mais no cômputo da média anual do Estado.</u></b>	sim
18	Piauí	71	5	não	não	11	Estado ainda não enviou relatório do Progestao. No Survey são mencionadas estações que não estão mais na responsabilidade do Estado (Santa Cruz do Piauí e Fazenda Bandeira). Não há informação de visita na estação Teresina CEA 34800000 cuja responsabilidade é integral do Estado.	sim
20	Rio Grande do Sul	46	9	não	não	12	O Estado não enviou ainda o relatório com as justificativas das falhas de transmissão. Preencheram o formulário de 4 estações, em campanha realizada em set/19.	sim



21	Rondônia	50	2	não	10%	10	Não houve preenchimento do formulário de inspeção survey123. No relatório do Progestão, o Estado somente informou que o problema é com a PCD da estação Jarú que não há solução.	não
23	Santa Catarina	73	12	não	10%	41	A comprovação da meta 1.4 foi disponibilizada no link <a href="https://drive.google.com/open?id=1vp0vkiOzzeqECKch4d1BVerTxYCGP5v">https://drive.google.com/open?id=1vp0vkiOzzeqECKch4d1BVerTxYCGP5v</a> , conforme Relatório Estadual do Progestão. Não foi possível acessar o link. <b><u>As estações que são mantidas pelo contrato da ANA/EPAGRI foram retiradas da lista do Progestão.</u></b>	não
24	São Paulo	47	17	não	10%	27	No Relatório Progestão Estadual são citadas 16 estações, algumas não coincidentes com a lista do Hidro-Telemetria. Não foram encontradas justificativas das falhas pelo Estado. Não são preenchidos os formulários Survey123.	não
25	Sergipe	75	9	não	10%	9	O Estado alegou que atingiu a Meta em todas estações, com exceção do Rio Poxim (BR-101). Não preenchem o formulário.	não



### III- REDE DE REFERÊNCIA E REDE DE ALERTA ESTADUAL:

18. Considerando que o Progestão já está no seu 2º Ciclo com a adesão da maioria dos Estados, e ao abordar especificamente a Meta 1.4 que trata sobre os sistemas de prevenção dos eventos hidrológicos críticos, aproveitamos o presente momento de certificação para registrar que algumas ações em andamento nessa Superintendência (SGH) têm influenciado diretamente os Estados no cumprimento da Meta Federativa em questão, ou ainda causado uma espécie de sombreamento de atribuições, os quais serão explicitadas nos parágrafos seguintes.

19. No ano de 2016, no âmbito do Memorando de Entendimento realizado com o Serviço Geológico dos Estados Unidos- USGS (2015), além do intercâmbio técnico-científico o planejamento da RHN também foi contemplado como uma atividade importante a ser desenvolvida pelos especialistas do USGS, ANA e CPRM. Nesse contexto, foi criado um grupo de trabalho-GT formado por especialistas da ANA e CPRM para consolidar os objetivos gerais e específicos da Rede Hidrometeorológica Nacional de Referência-RHNR conceituada como “uma rede estações hidrometeorológicas operadas em nível de excelência e com tecnologia de última geração, a fim de prover dados confiáveis, representativos e tempestivos, para conhecimento hidrológico, gestão de recursos hídricos e pesquisa científica”<sup>3</sup>

20. Um dos resultados das discussões feitas para o desenho da RHNR foi a definição de 6 (seis) objetivos gerais<sup>4</sup>, com enfoque nos interesses de representatividade nacional, em razão das funções institucionais da ANA no contexto do Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos-SINGREH. São eles:

- 1)Transferências e Compartilhamentos Interestaduais e Internacionais
- 2)**Eventos Hidrológicos Críticos**
- 3) Balanços e disponibilidades hídricas
- 4)Mudanças e tendências de longo prazo
- 5)Qualidade da água
- 6)Regulação dos Recursos Hídricos

21. Além da definição metodológica e participativa dos objetivos de monitoramento da Rede de Referência, com a supervisão do USGS prevista no Projeto Anexo nº 3<sup>5</sup> já foram adaptadas para o modelo citado mais de 200 (duzentas) estações fluviométricas, sendo 92 (noventa e duas) somente em 2018, como podem ser verificadas na Figura 1.

---

<sup>3</sup> Documento “Rede Hidrometeorológica Nacional de Referência-RHNR – Objetivos e Critérios da RHNR”, Grupo de Trabalho ANA-CPRM, Portaria ANA no 151, de 31 de março de 2016, ANEXO I do Documento nº 00000.065347/2016-73, Referência: 02501.001885/2015

<sup>5</sup> Contrato tramitando conforme atos administrativos do Processo Administrativo nº 02501.004049/2018



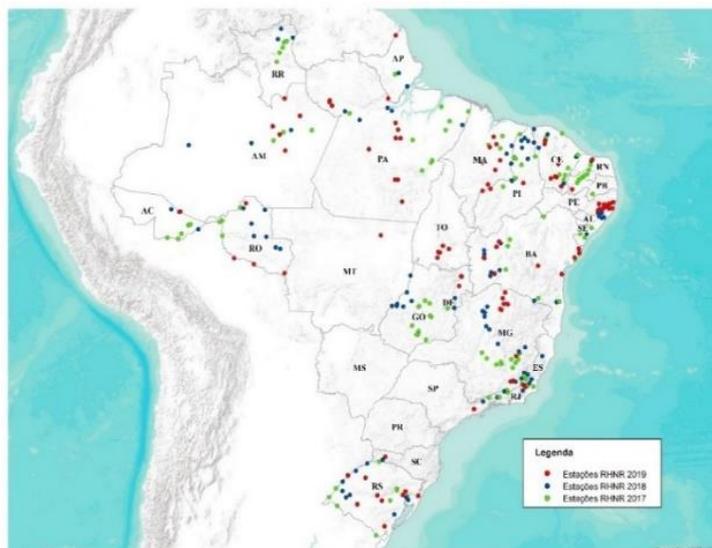


Figura 1. Rede de Referência implementada no ano de 2018.

22. Com a implementação gradativa da Rede de Referência, uma parte da Rede de Alerta dos Estados definida em conjunto com a ANA<sup>6</sup>, nos anos de 2010 a 2013, será operada no modelo de Rede de Referência acima mencionado. Uma vez que nesse modelo de operação, as falhas das PCD's deverão ser corrigidas em no máximo 5 (cinco) dias, além da realização de 6 (seis) medições de vazão ao ano para um bom ajuste de curva-chave, depreende-se que é desnecessária a mobilização de recursos estaduais para o funcionamento adequado da PCD.

#### IV- RECOMENDAÇÕES DA SGH AOS ESTADOS PARA O CUMPRIMENTO DA META 1.4 (PCD):

23. Seguem algumas recomendações dessa Superintendência que têm como principais objetivos melhorar tecnicamente o desempenho das plataformas de coleta de dados enviadas aos Estados, estabelecer mecanismos de colaboração para o rastreamento e diagnóstico das PCD's com problemas operacionais, e induzir a autonomia do Estado na manutenção dos equipamentos necessários para a sua rede de monitoramento:

24. É importante que a(s) equipe(s) designadas para a atividades de campo preencham **as fichas de inspeção do aplicativo Survey123, durante e logo após as visitas de inspeção**. Além da comprovação das atividades custeadas pelo Estado, o aplicativo contribui para o gerenciamento patrimonial e técnico, uma vez que contém vários campos destinados a coletar dados dos componentes da PCD. Esses dados são importantes para detectar vícios ocultos de peças compradas, qualidade e confiabilidade de componentes e sua respectiva vida útil, e ainda alguns procedimentos operacionais de campo.

25. O Estado deve promover junto à ANA **o remanejamento patrimonial das respectivas PCD's** que no passado foram destinadas na sua carga patrimonial e que hoje se encontram sob a responsabilidade integral da CPRM. Conforme já explicado nos parágrafos

<sup>6</sup> Na modelagem feita para a Rede de Referência, foram incluídos no objetivo de eventos críticos as estações selecionadas em conjunto com o Estado (total de 441 estações da RHN)



anteriores sobre o tema da Rede de Referência, a PCD instalada em estação da ANA/CPRM que passou a ser operada no modelo da Rede de Referência deve estar na carga patrimonial da CPRM. Esse remanejamento é efetivado por meio de um sistema de controle patrimonial da ANA e precisa dos seguintes dados: **número patrimonial da ANA e estação na qual a PCD está instalada.**

26. O Estado deve informar à ANA/SGH as PCD's que estão passíveis de desfazimento pela Administração Pública, ou que já não estão mais instaladas em campo.

27. O Estado deve manter a **lista de estações do Progestão atualizada**, articulando com essa Superintendência a fim de que o Hidro-Telemetria (antigo GestorPCD) reflita o desempenho das estações que efetivamente estão sendo operadas pelo Estado.

28. A SGH/ANA incentiva e apoia tecnicamente a iniciativa dos órgãos estaduais de promoverem compras de sensores, antenas, painéis solares ou outros componentes essenciais para o funcionamento das PCD's e que sejam compatíveis com os seus respectivos modelos e marcas, **com recursos advindos do Progestão**, uma vez que nos últimos anos a ANA interrompeu o suprimento de peças de reposição, por questões de ordem orçamentária-financeira.

#### V- CONCLUSÃO:

30. Das Unidades da Federação que participam atualmente do Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas- Progestão, constatamos que a maioria alcançou os objetivos da Meta de Cooperação Federativa 1.4 relativa à Prevenção Hidrológica a Eventos Críticos, de acordo com a avaliação feita para o critério de manutenção das plataformas de coletas de dados (PCD's) da Rede de Alerta..

31. A metodologia de avaliação considerou o indicador estatístico (ITD) extraído do sistema Hidro-Telemetria (Gestor PCD) que avaliou a quantidade de dados hidrológicos diários que são disponibilizados pelas PCD's em relação ao previsto para cada estação da Rede de Alerta, as justificativas apresentadas pelos Estados para o não atingimento do valor mínimo anual do ITD, e o preenchimento dos respectivos formulários de inspeção do aplicativo Survey123.

32. Com isso, certificamos que as 17 Unidades da Federação abaixo relacionadas cumpriram os critérios objetivos, executaram as atividades necessárias para o atingimento da Meta de Cooperação Federativa 1.4 – Manutenção de plataformas de coleta de dados -PCD's , e não receberam sugestão de glosas dos respectivos contratos do Progestão:

Tabela 3 – Unidades da Federação com 100% da Meta 1.4

Ordem	Estado	Qtd estações base do ITD (2019)
1	Alagoas	9
2	Amazonas	5
3	Bahia	7
4	Ceará	7
5	Distrito Federal	14
6	Espírito Santo	3



7	Mato Grosso	13
8	Mato Grosso do Sul	13
9	Minas Gerais	37
10	Paraíba	5
11	Paraná	13
12	Pernambuco	15
13	Piauí	5
14	Rio Grande do Norte	5
15	Rio Grande do Sul	9
16	Roraima	1
17	Tocantins	13

33. Por outro lado, sugerimos a glosa parcial de 10% do total previsto para a cota proporcional da Meta 1.4 às Unidades da Federação que não preencheram o formulário de inspeção do aplicativo Survey123, de acordo com as instruções repassadas pelo Informe nº 02 de 26 de fevereiro de 2019<sup>7</sup>,

34. Segue abaixo a relação dos Estados com desempenho parcial no alcance da Meta 1.4 – Manutenção de PCD's, em razão do não preenchimento da ficha de inspeção Survey123:

Tabela 4 – Unidades da Federação com 90% da Meta 1.4

Estado	Média Anual do ITD (2019)	Qtd estações base do ITD (2019)	Atingimento da Meta 1.4 (2019)	Glosa Proposta (2019)
Amapá	68	1	não	10%
Goiás	73	3	não	10%
Maranhão	69	8	não	10%
Pará	61	1	não	10%
Rondônia	50	2	não	10%
Santa Catarina	73	12	não	10%
São Paulo	47	17	não	10%
Sergipe	75	9	não	10%

35. Por fim, seguem as Unidades da Federação que na avaliação global têm se destacado por cumprirem todos os critérios exigidos pela ANA, merecem o reconhecimento qualitativo da equipe da SGH, pois apresentam técnicos de campo engajados e estão contribuindo para a implementação de monitoramento hidrológico no país, como um importante instrumento da Política Nacional de Recursos Hídricos:

<sup>7</sup> [http://progestao.ana.gov.br/portal/progestao/progestao-1/informes-progestao/informes/informes-2019/informe-progestao-02-2019-ciclo-2\\_aplicativo-survey\\_pcds.pdf](http://progestao.ana.gov.br/portal/progestao/progestao-1/informes-progestao/informes/informes-2019/informe-progestao-02-2019-ciclo-2_aplicativo-survey_pcds.pdf)



Tabela 5 – Unidades da Federação mais bem avaliadas pela SGH nos últimos anos do Progestão

Estado	Média Anual do ITD (2019)
Distrito Federal	96
Tocantins	94
Paraná	92
Ceará	86
Rio Grande do Norte	84
Minas Gerais	83
Mato Grosso	83
Alagoas	81
Bahia	81
Mato Grosso do Sul	80

36. O presente documento contém o seguinte arquivo digital anexo: pasta contendo os relatórios estaduais do ITD do sistema Hidro-Telemetria, denominada “Relatorios\_Hidro\_Telemetria.zip”.

É o parecer técnico.

Brasília, 11 de maio de 2020.

(assinado eletronicamente)  
ERIKA DE CASTRO HESSEN  
Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)  
DIANA WARENDORFF ENGEL  
Especialista em Recursos Hídricos

De acordo,

(assinado eletronicamente)  
FABRICIO VIEIRA ALVES  
Coordenador de Operação da Rede Hidrometeorológica

De acordo, encaminhe-se ao Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos (SAS)

(assinado Eletronicamente)  
MARCELO JORGE MEDEIROS  
Superintendente de Gestão da Rede Hidrometeorológica

### ANEXO I – Análise do Formulário de Inspeção Survey123 - 2019

Estado	Quant. Fichas	Intervalo	Observações	Recomendações
<b>Alagoas</b>	27	28/02/2019 à 05/02/2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Versão do Firmware e Programa, Patrimônio, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Às vezes, apresenta problemas no registro nas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Às vezes, as informações sobre a tensão da bateria ou da execução do download do retrieve dos dados não é informado;</li> <li>✓ Nunca é realizado a aferição do pluviômetro, mas registra-se a limpeza do mesmo;</li> <li>✓ A partir de setembro de 2019, as informações do retrieve começaram a ser reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Às vezes são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	<p>Ratificamos aos Estado que foram retiradas da responsabilidade do Estado duas PCD's: <b>CANHOTINHO (39575000)</b> e <b>USINA LAGINHA (39745000)</b>, uma vez que operadas pela CPRM como Rede de Referência.</p> <p>Caso a carga patrimonial do equipamento esteja com o Estado, solicitar à ANA a retirada e atualização dos sistemas de informação.</p> <p>Verificar os procedimentos de aferição de pluviômetro nas estações de reponsabilidade integral do Estado: Cajueiro, Capela e Paulo Jacinto, uma vez que se tratam de estações que são de responsabilidade exclusiva do Estado, ou seja, há operação conjunta com a CPRM.</p>
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	Observações	Recomendações
<b>Bahia</b>	17	XXX	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Versão do Firmware e Programa, Patrimônio, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Às vezes, apresenta problemas no registro nas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> </ul>	<p>No cálculo foram retirados os meses em que as peças foram devolvidas `a ANA para manutenção da PCD de Mocambo. Recomenda-se ao Estado observar a qualidade dos dados automáticos de Pedras Altas e Santa Maria da Vitória:</p> <p>(ver gráficos em anexo II)</p>



			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Sempre informa sobre a tensão da bateria ou da execução do download do retrieve dos dados.;</li> <li>✓ Realiza aferição do pluviômetro e registra-se a limpeza do mesmo;</li> <li>✓ Às vezes são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	Observações	Recomendações
Ceará	22	16/10/2018 à 03/12/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Versão do Firmware e Programa, Patrimônio, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Às vezes apresenta problemas no registro nas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ As informações sobre a tensão da bateria são registradas, mas incorretamente;</li> <li>✓ Sempre é realizado a aferição e limpeza do pluviômetro, bem como o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Não são tiradas fotografias das PCDs, mas encaminha formulários (imagem) referentes aos retrieves/ficha de inspeção.</li> </ul>	Ótimo desempenho do Estado. Todas estações sob responsabilidade integral do Estado. Ratificamos <b><u>ao Estado que as Estações AÇUDES ARARAS e PEIXE GORDO foram retiradas da lista da Rede de Alerta.</u></b>
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	Observações	Recomendações
			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Observações</li> </ul>	

<p><b>Distrito Federal</b></p>	<p>122</p>	<p>13/02/2019 à 17/12/2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Normalmente informa Marca, Modelo, Patrimônio, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Existem falhas nas informações referentes a Versão do Firmware e Programa da PCD;</li> <li>✓ Às vezes apresenta problemas no registro nas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ As informações referentes a tensão da bateria nunca são respondidas;</li> <li>✓ A execução do download do retrieve dos dados é realizada sistematicamente;</li> <li>✓ A aferição e a limpeza do pluviômetro são realizadas sistematicamente;</li> <li>✓ Apenas as informações de cota presentes no retrieve são reportadas na ficha de inspeção, não sendo reportadas questões referentes a voltagem da bateria;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
<p><b>Estado</b></p>	<p><b>Quant. Fichas</b></p>	<p><b>Intervalo</b></p>	<p>✓ <b>Observações</b></p>	<p><b>Recomendações</b></p>

Espírito Santo	6	26/04/2019 à 21/10/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas no registro da Versão do Firmware e Programa,</li> <li>✓ Apresenta problemas no registro das informações referentes ao Patrimônio das PCDs;</li> <li>✓ Nunca apresenta as informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ As informações sobre a tensão da bateria nunca são registradas;</li> <li>✓ Nunca é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Nunca é realizada a aferição do pluviômetro, mas a limpeza é realizada eventualmente;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	Solicita-se inserir os dados de cotas
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	✓ Observações	Recomendações

<b>Mato Grosso</b>	14	06/06/2019 à 23/01/2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas no registro da Versão do Firmware e Programa das PCDs,</li> <li>✓ Apresenta problemas no registro das informações referentes ao Patrimônio das PCDs;</li> <li>✓ Apresenta problemas no preenchimento das informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Apresenta problemas no preenchimento das informações sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Nunca é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Normalmente não é realizada a aferição e nem a limpeza do pluviômetro;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve não são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	<p>A CPRM e órgão estadual fazem a manutenção nas estações na maioria das estações.</p> <p>Porém, há estações em que a responsabilidade é integral do Estado: Córrego Fundo, Pontes e Lacerda, RIO COXIPÓ – AABB, e RONDONÓPOLIS.</p> <p>Nessas estações, espera-se a manutenção preventiva e corretiva das PCD's</p>
<b>Estado</b>	<b>Quant. Fichas</b>	<b>Intervalo</b>	✓ <b>Observações</b>	<b>Recomendações</b>
<b>Mato Grosso do Sul</b>	5	04/07/2019 à 21/08/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial, Patrimônio, Versão do Firmware e Programa, e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas no preenchimento das informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> </ul>	<p>Para o atingimento do critério foram desconsiderados alguns meses no cômputo da média das estações Cassilândia, Porto Esperança e POUSSADA TAIAMÃ (Ex-Porto Jofre).</p> <p>O Estado deve observar a qualidade dos dados telemétricos das seguintes estações: São Francisco e Porto Esperança (gráficos em anexo)</p>



			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Apresenta problemas no preenchimento das informações sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Nunca é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Sempre é realizada a aferição e a limpeza do pluviômetro;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve não são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Às vezes são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	✓ Observações	Recomendações
Minas Gerais	76	28/02/2019 à 07/02/2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial, Patrimônio, Versão do Firmware e Programa, e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Às vezes apresenta problemas no preenchimento das informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Apresenta problemas no preenchimento das informações sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Sempre é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Sempre é realizada a aferição e a limpeza do pluviômetro;</li> </ul>	Desempenho satisfatório na maioria das estações de responsabilidade da ANA. Verificar a qualidade dos dados automáticos aprovados no Hidro-Telemetria.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ As informações presentes no retrieve não são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
<b>Estado</b>	<b>Quant. Fichas</b>	<b>Intervalo</b>	<b>✓ Observações</b>	<b>Recomendações</b>
<b>Paraíba</b>	4	05/02/2019 à 03/06/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial, Patrimônio, Programa, e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Nunca apresenta a Versão do Firmware da PCD;</li> <li>✓ Sempre informa Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Nunca apresenta informações sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Sempre é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Nunca é realizada a aferição do pluviômetro, mas a limpeza do mesmo é sempre executada;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve não são reportadas na ficha de inspeção;</li> </ul>	



			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Nunca são tiradas fotografias das PCDs e também não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	✓ Observações	Recomendações
Paraná	8	13/02/2019 à 25/04/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial, Patrimônio e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Sempre apresenta informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Às vezes apresenta problemas ao informar a Versão do Firmware e Programa da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas no preenchimento das informações sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Sempre é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Normalmente não é realizada a aferição do pluviômetro, mas a limpeza sim;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve normalmente não são reportadas na ficha de inspeção;</li> </ul>	<p>Considerando a Rede de Alerta definida para a certificação (13 estações) o ITD resultou em 72%.</p> <p>No entanto foram apresentadas justificativas para as seguintes estações: <b>Ponte da Caximba, Cidade Jardim, Sengés e Tomazina.</b></p> <p>Retirando tais estações do cômputo geral, a nova média calculada fica acima do esperado.</p> <p>Solicita-se ao Estado comunicar à ANA as decisões que forem tomadas em relação às estações Ponte da Caximba e Cidade Jardim, para fins de atualização cadastral do HIDRO.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Normalmente são tiradas fotografias das PCDs e das telas de comunicação, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
<b>Estado</b>	<b>Quant. Fichas</b>	<b>Intervalo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Observações</b></li> </ul>	<b>Recomendações</b>
<b>Pernambuco</b>	30	10/10/2017 à 31/01/2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Apresenta problemas na informação Marca, Modelo, Status Inicial, Patrimônio e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Normalmente não apresenta a Versão do Firmware e Programa da PCD;</li> <li>✓ Nunca apresenta informações sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Apresenta problemas ao informar a realização do download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Normalmente não é realizada a aferição e limpeza do pluviômetro;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve normalmente não são reportadas na ficha de inspeção;</li> </ul>	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Às vezes são tiradas fotografias das PCDs e das telas de comunicação, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
<b>Estado</b>	<b>Quant. Fichas</b>	<b>Intervalo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Observações</b></li> </ul>	<b>Recomendações</b>
Piauí	6	10/12/2018 à 04/12/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Normalmente não são apresentadas o Patrimônio, a Versão do Firmware e Programa da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas nas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Nunca é preenchida a informação sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Às vezes é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Nunca é realizada a aferição do pluviômetro, mas a limpeza é realizada eventualmente;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve as vezes são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
<b>Estado</b>	<b>Quant. Fichas</b>	<b>Intervalo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Observações</b></li> </ul>	<b>Recomendações</b>

<p><b>Rio Grande do Norte</b></p>	<p>6</p>	<p>02/04/2019 à 15/04/2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Às vezes apresentada o Patrimônio da PCD;</li> <li>✓ Nunca são apresentadas a Versão do Firmware e Programa da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problemas nas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Nunca é preenchida a informação sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Sempre é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Sempre é realizada a aferição e a limpeza do pluviômetro;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve não são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Às vezes são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	<p>Recomendações: Preencher as informações de patrimônio, versão do firmware, programa da PCD e tensão da bateria.</p>
<p><b>Estado</b></p>	<p><b>Quant. Fichas</b></p>	<p><b>Intervalo</b></p>	<p>✓ <b>Observações</b></p>	<p><b>Recomendações</b></p>



<p><b>Rio Grande do Sul</b></p>	<p>4</p>	<p>04/09/2019 à 01/04/2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Status Inicial e Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Às vezes apresenta o Patrimônio da PCD;</li> <li>✓ Sempre são apresentadas a Versão do Firmware e Programa da PCD;</li> <li>✓ Sempre são apresentadas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Nunca é preenchida a informação sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Sempre é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Normalmente não é realizada a aferição do pluviômetro, mas a limpeza sim;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve não são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	
<p><b>Estado</b></p>	<p><b>Quant. Fichas</b></p>	<p><b>Intervalo</b></p>	<p>✓ <b>Observações</b></p>	<p><b>Recomendações</b></p>

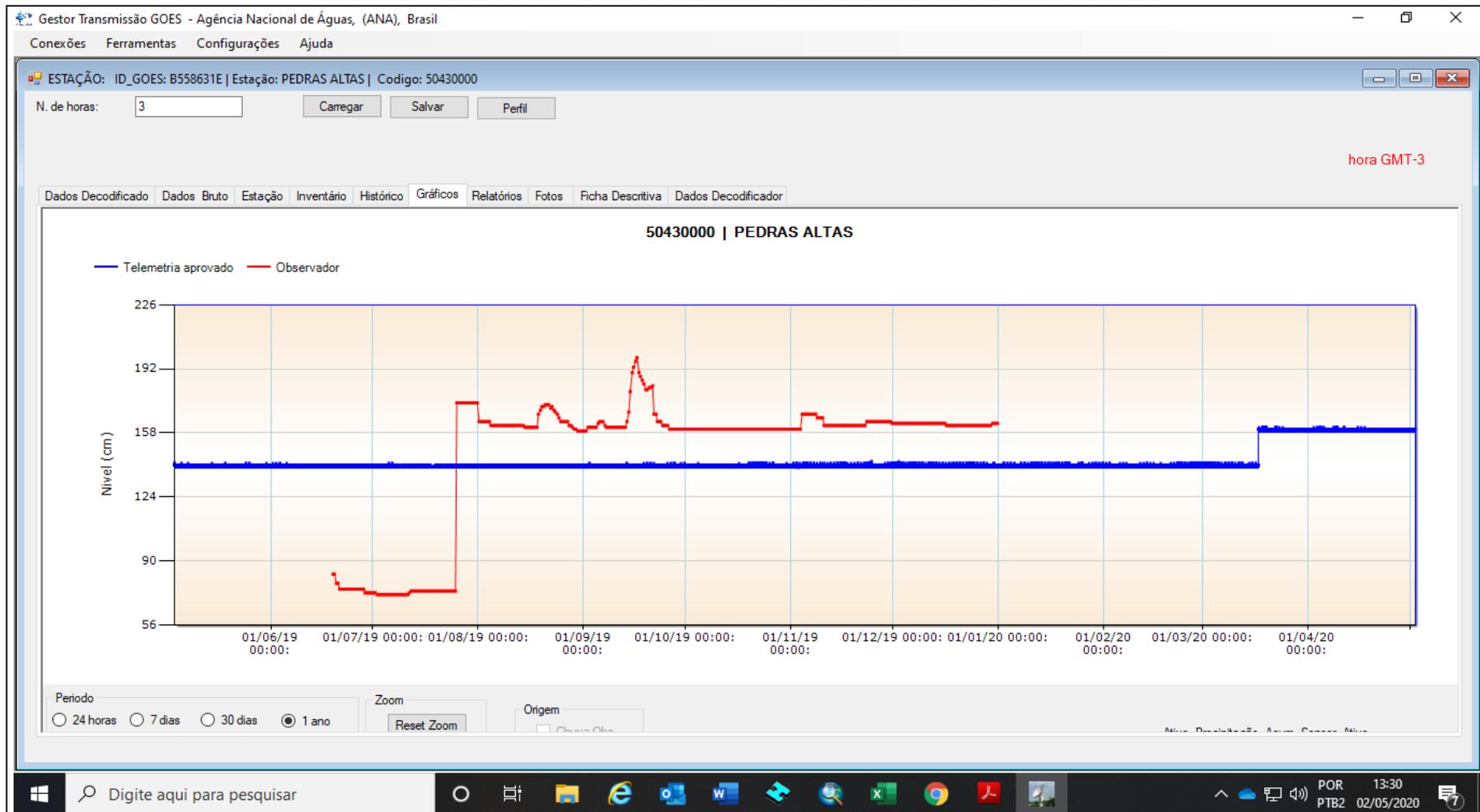


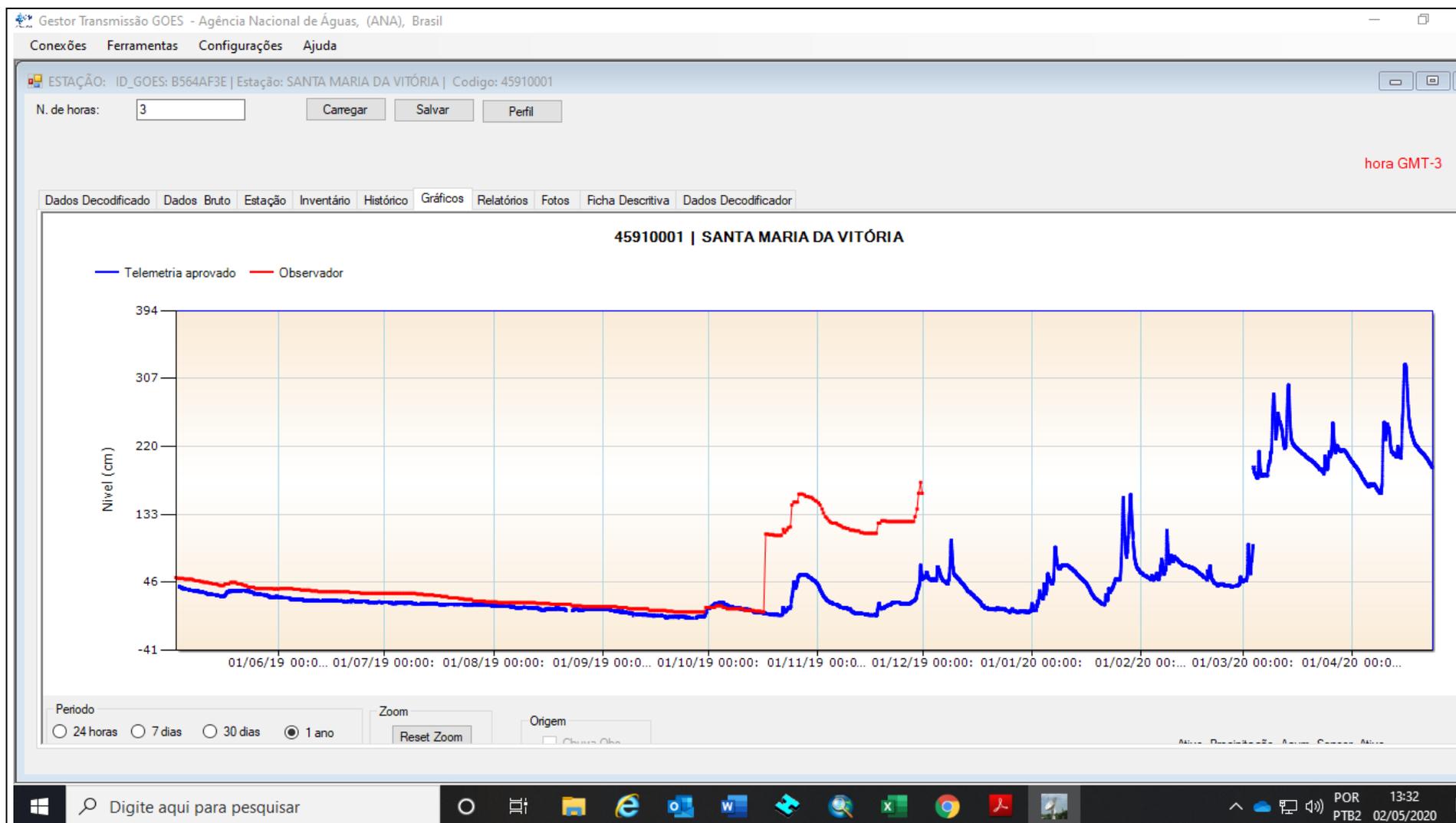
Roraima	13	03/05/2019 à 20/12/2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Patrimônio, Status Inicial, Versão do Firmware e do Programa, bem como o Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Sempre são apresentadas informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde o questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Sempre é preenchida a informação sobre a tensão da bateria, mas com um problema nas unidades;</li> <li>✓ Normalmente é realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Às vezes é realizada a aferição e a limpeza do pluviômetro;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve sempre são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Sempre são tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li> </ul>	<p>O Estado atua em conjunto com a equipe da CPRM em estações de responsabilidade da ANA, localizadas no Estado. Conforme registrado no formulário survey123 , no ano de 2019, houve 3 campanhas (maio, novembro e dezembro) para vista em 13 estações.</p> <p>Como o arranjo institucional de colaboração foi feito entre os técnicos locais com o escritório da CPRM de Manaus, não incluído nos acordos de cooperação técnica existentes, a SGH não tem elementos formais para se manifestar. Porém, caso o acordo seja para otimizar as atividades de campo, em razão da logística existente para área de operação do escritório da CPRM-Manaus, de <b><u>modo que os cronogramas da CPRM e do Estado estejam ajustados para intercalar as visitas extras necessárias para a manutenção da PCD</u></b>, evitando assim a duplicidade de aplicação do recurso financeiro público, concordamos com a contrapartida apresentada pelo Estado.</p>
<b>Estado</b>	<b>Quant. Fichas</b>	<b>Intervalo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Observações</b></li> </ul>	<b>Recomendações</b>
Sergipe	1	20/12/2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Modelo, Patrimônio, Status Inicial, Versão do Firmware e do Programa, bem como o Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ Apresenta problema na informação de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Apresenta problema ao questionário sobre as manutenções realizadas;</li> </ul>	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Foi preenchida a informação sobre a tensão da bateria;</li> <li>✓ Não foi realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Foi realizada a aferição e a limpeza do pluviômetro;</li> <li>✓ As informações presentes no retrieve sempre são reportadas na ficha de inspeção;</li> <li>✓ Foram tiradas fotografias das PCDs, mas não foi encaminhado o retrieve.</li> </ul>	
Estado	Quant. Fichas	Intervalo	✓ Observações	Recomendações
Tocantins	29	03/04/2019 à 30/01/2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sempre informa Marca, Status Inicial, Versão do Firmware, bem como o Tipo de Medidor da PCD;</li> <li>✓ As apresentações da versão do Programa estão equivocadas;</li> <li>✓ Às vezes apresenta o Patrimônio e o Modelo da PCD;</li> <li>✓ Normalmente apresenta corretamente as informações de Cota da Régua Linimétrica, Transdutor de Pressão, Radar ou Borbulhador;</li> <li>✓ Sempre responde ao questionário sobre as manutenções realizadas;</li> <li>✓ Sempre é preenchida a informação sobre a tensão da bateria, mas com um problema nas unidades;</li> <li>✓ Não foi realizado o download do retrieve dos dados;</li> <li>✓ Nunca é realizada a aferição do pluviômetro, mas a limpeza sim;</li> </ul>	Bom desempenho do Estado. As manutenções corretivas foram registradas, e os dados automáticos apresentam boa qualidade, com exceção <b>de Porto Real (sensor com leitura constante) e Xambioá.</b> Verificar gráficos em anexo

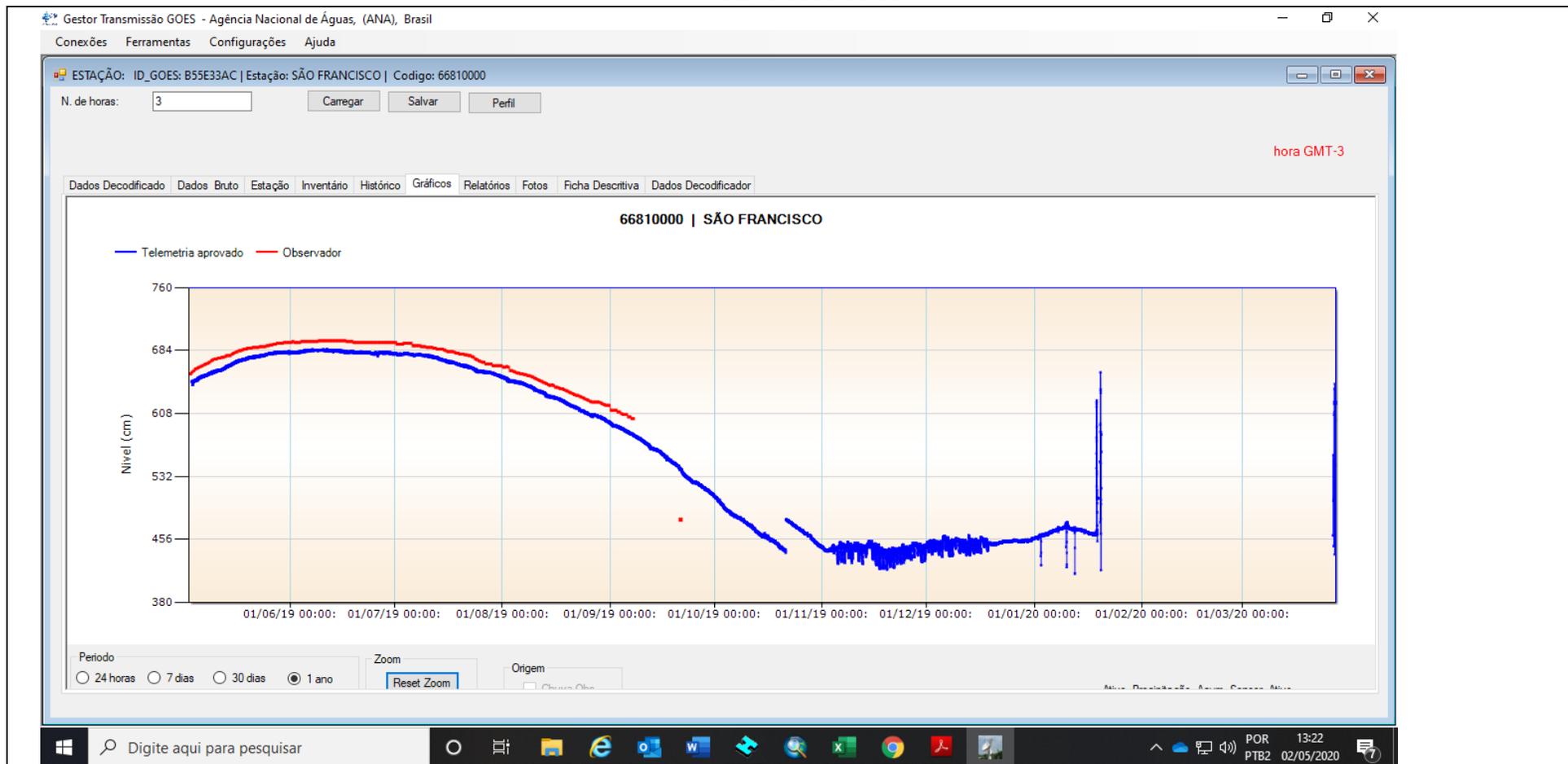
			<ul style="list-style-type: none"><li>✓ As informações presentes no retrieve sempre são reportadas na ficha de inspeção;</li><li>✓ Foram tiradas fotografias das PCDs, mas não encaminha os retrieves.</li></ul>	
--	--	--	--	--

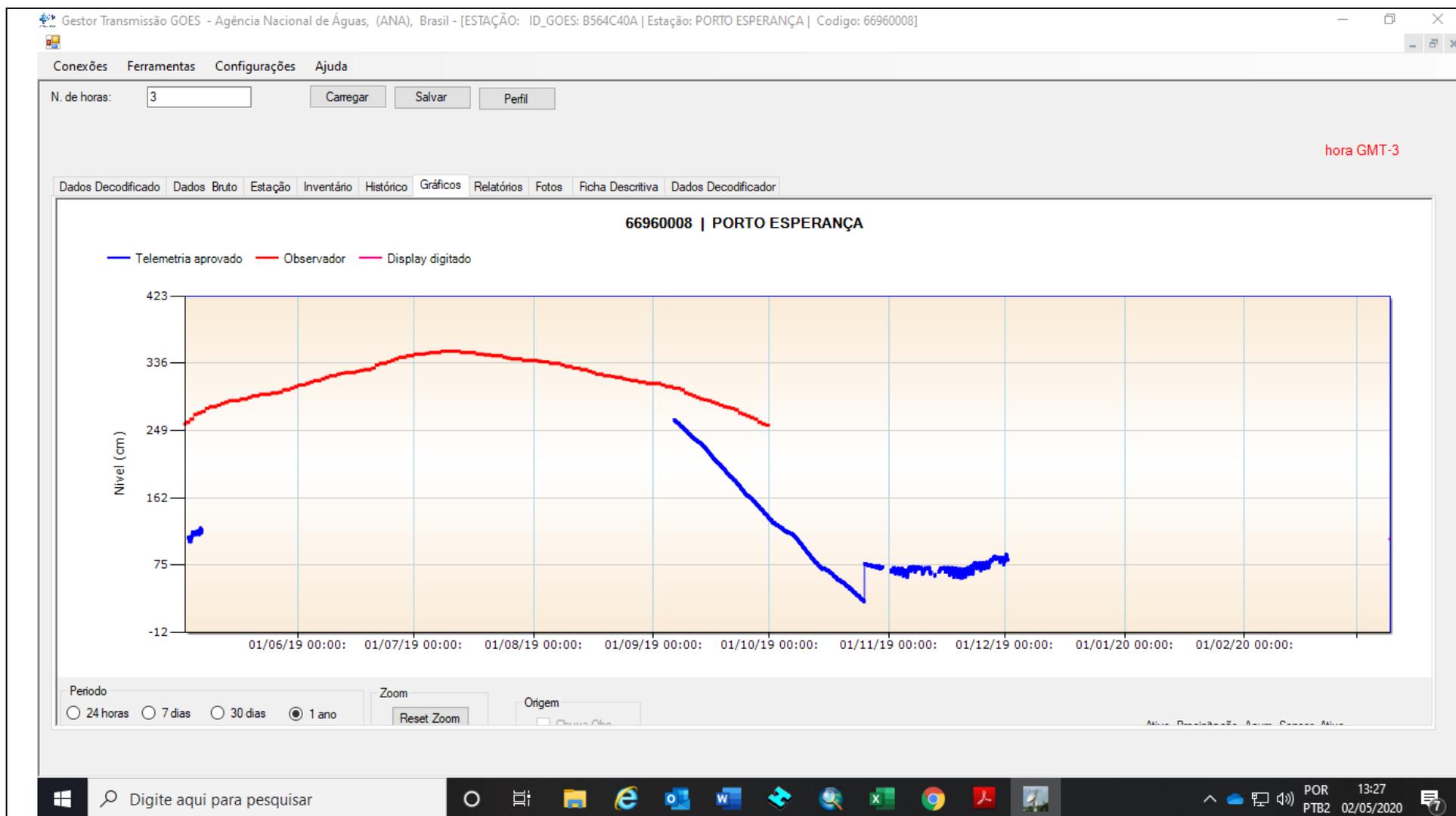
### ANEXO II – Gráficos dos dados automáticos de cotas x dados de observador Bahia



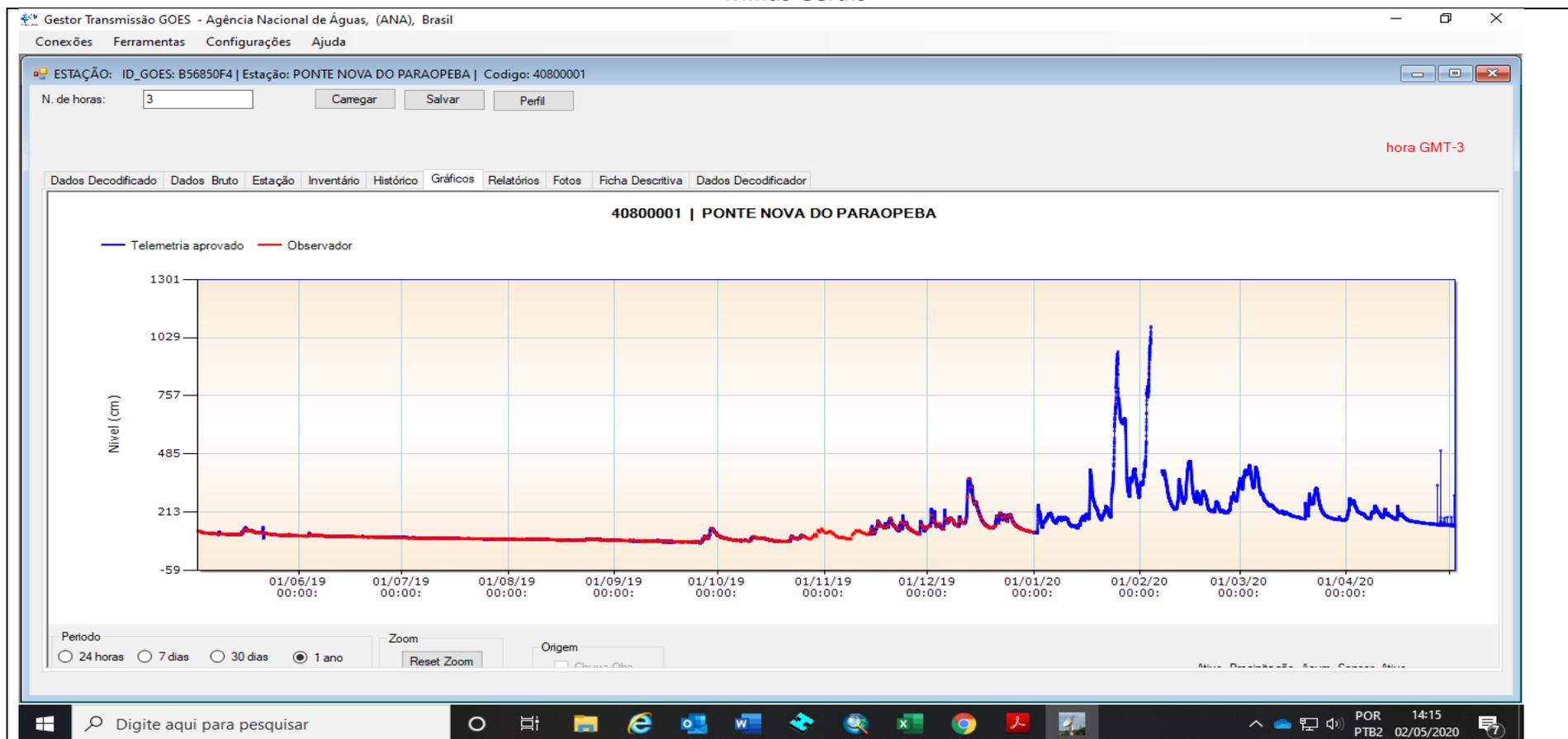


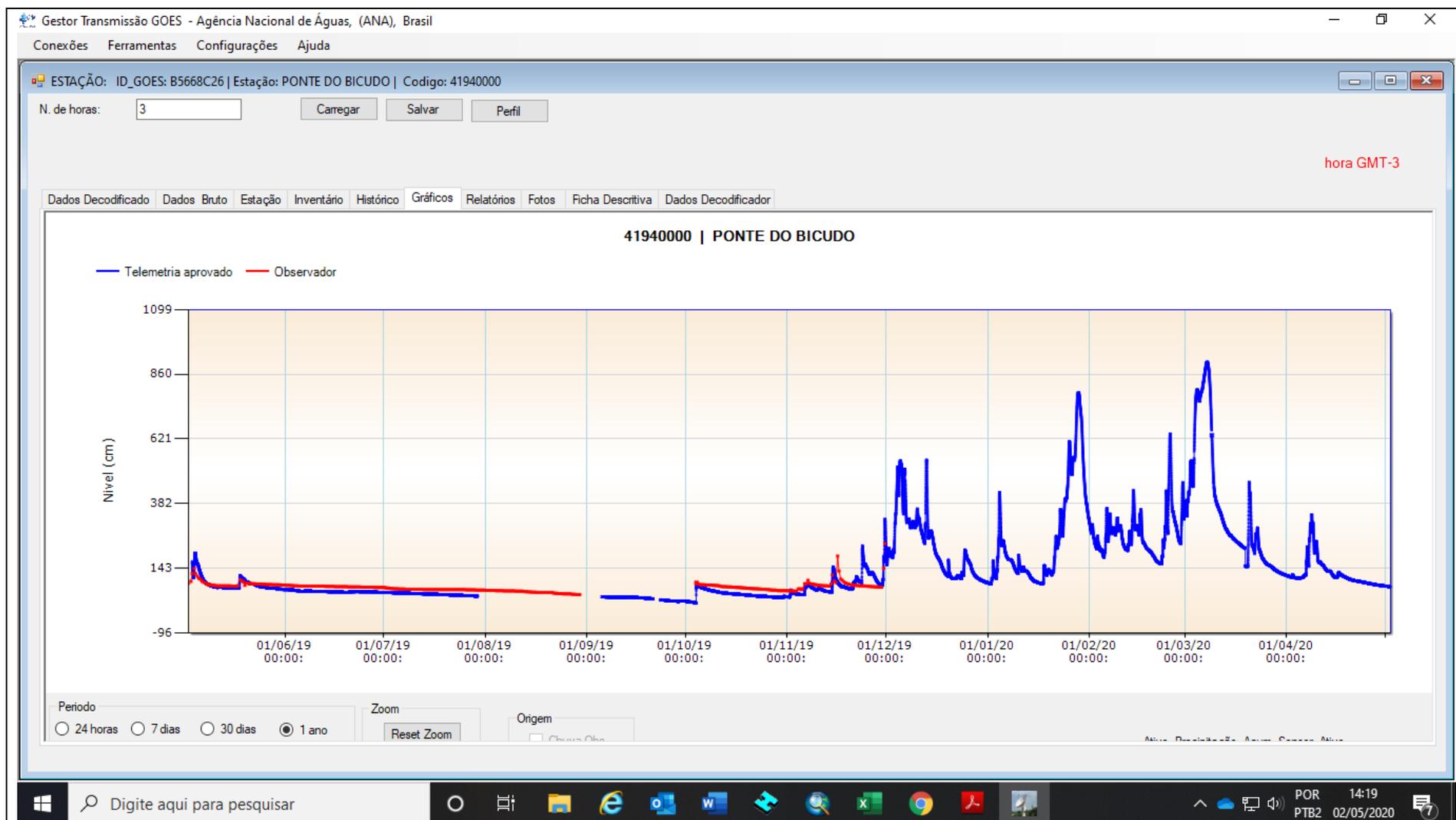
### Mato Grosso do Sul:

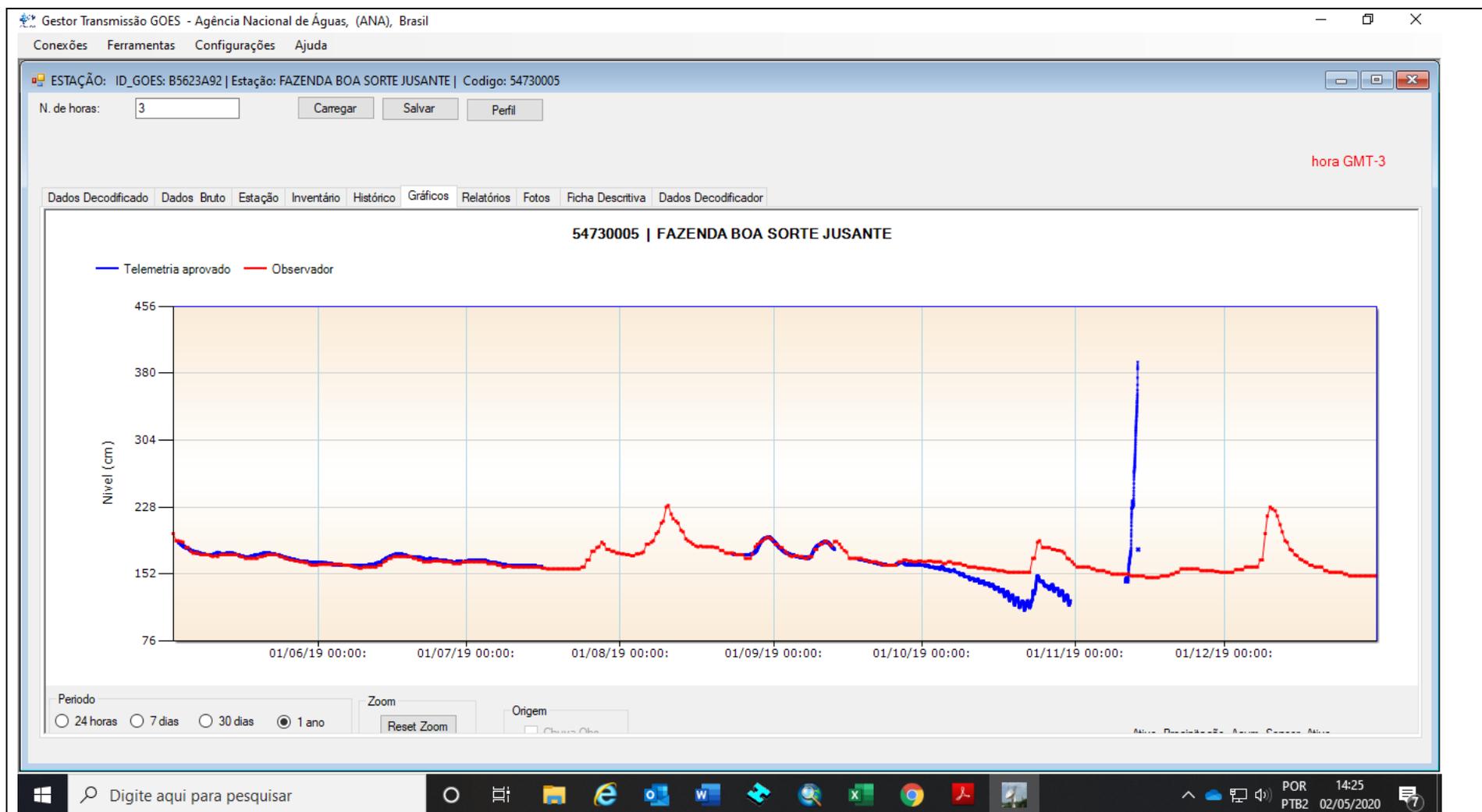




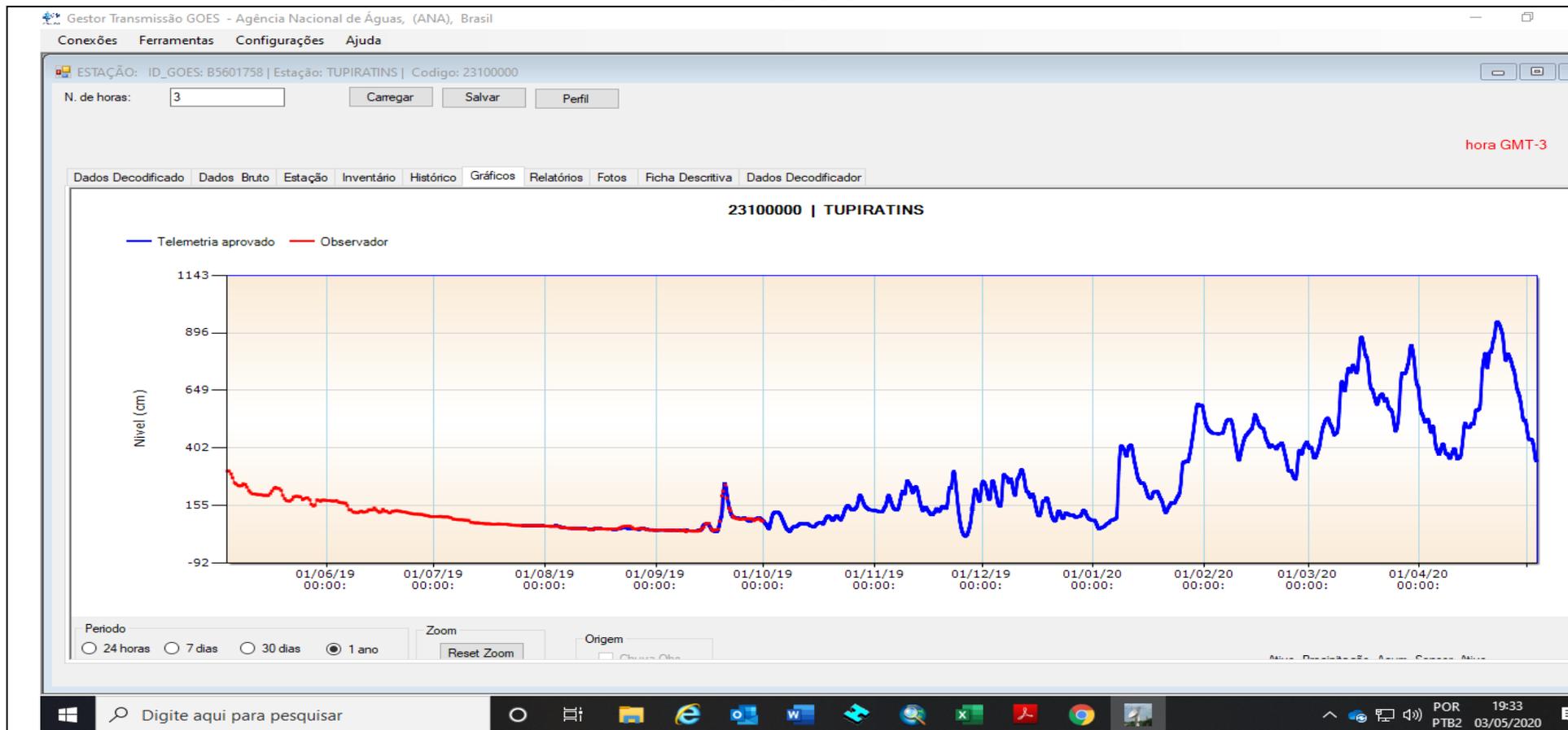
## Minas Gerais

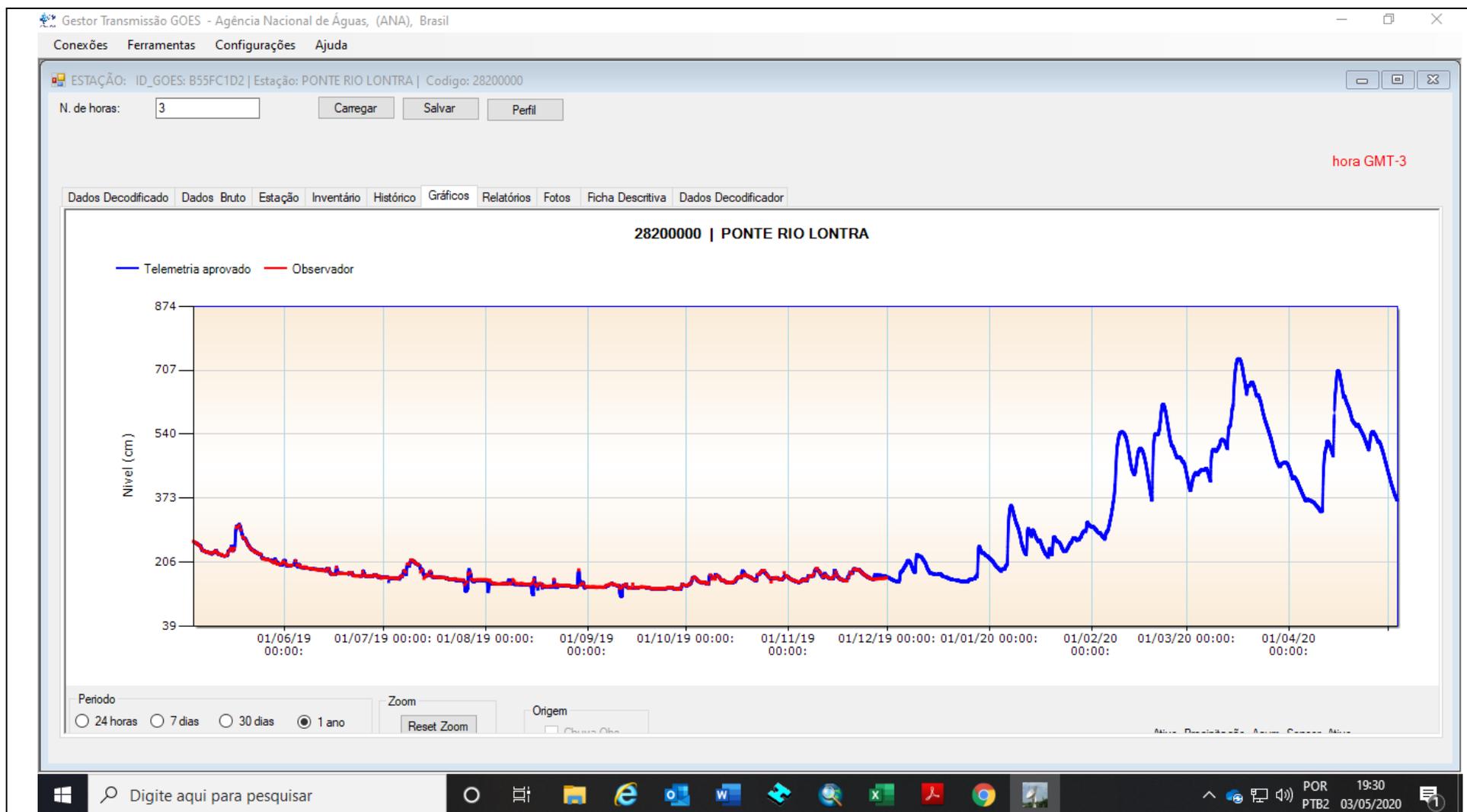


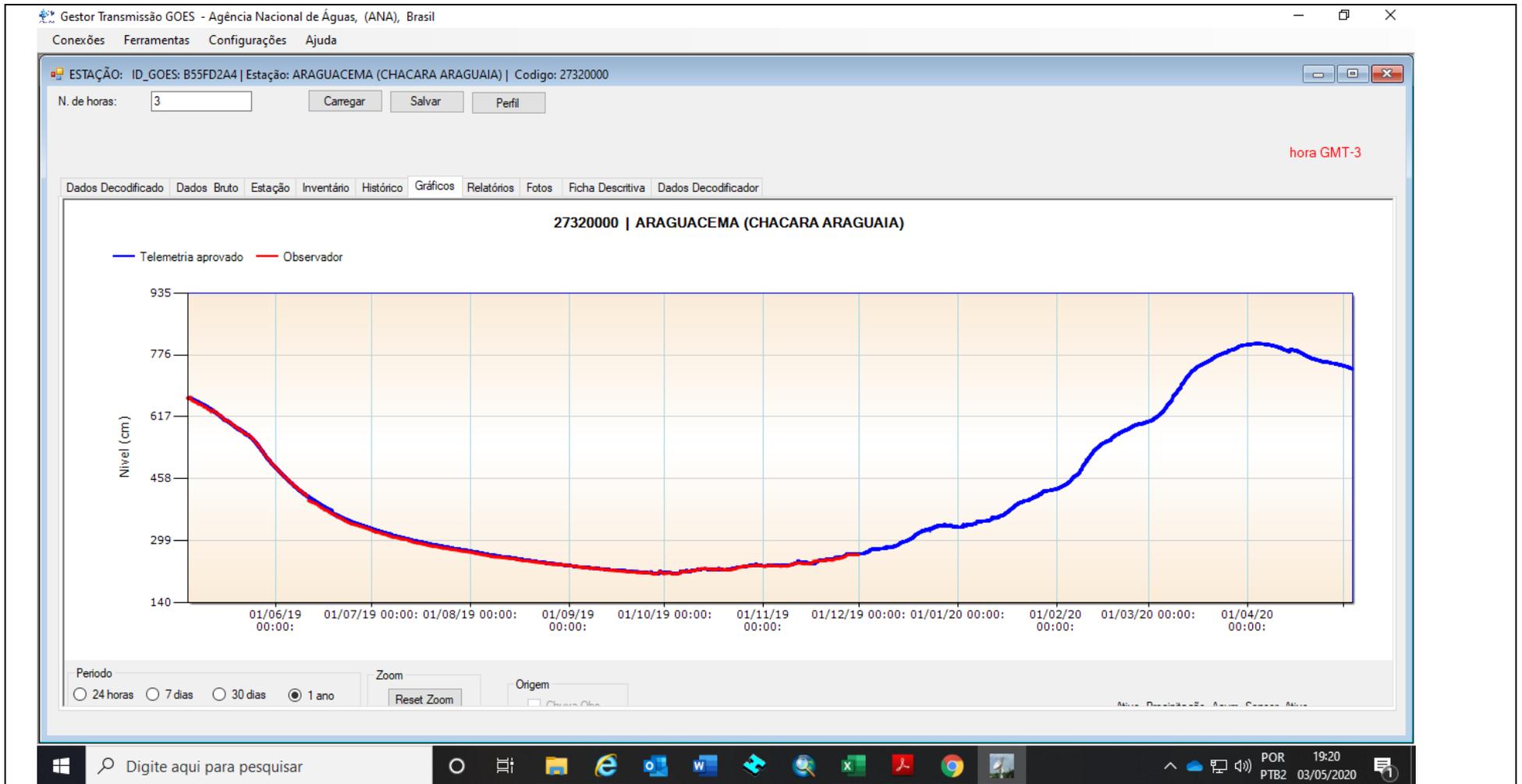




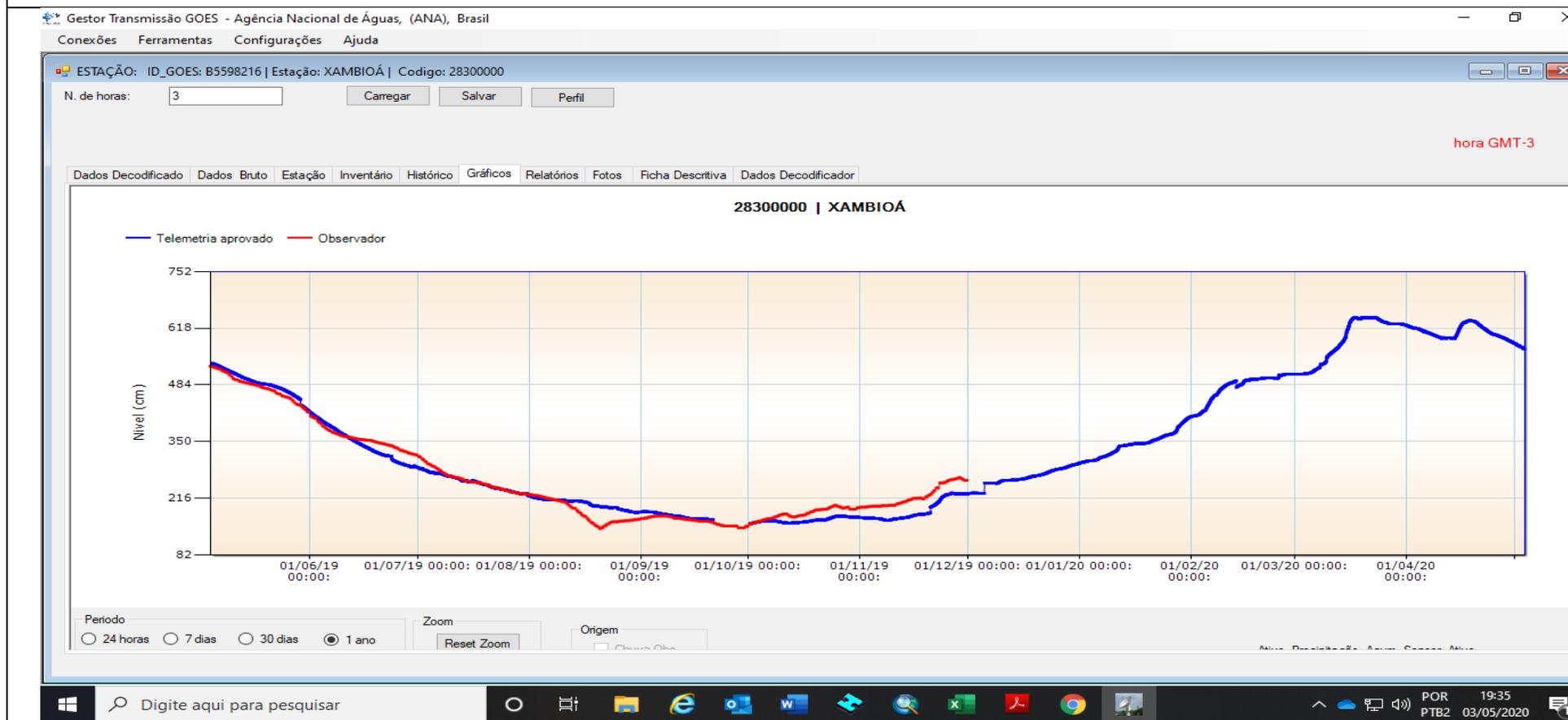
### Tocantins:

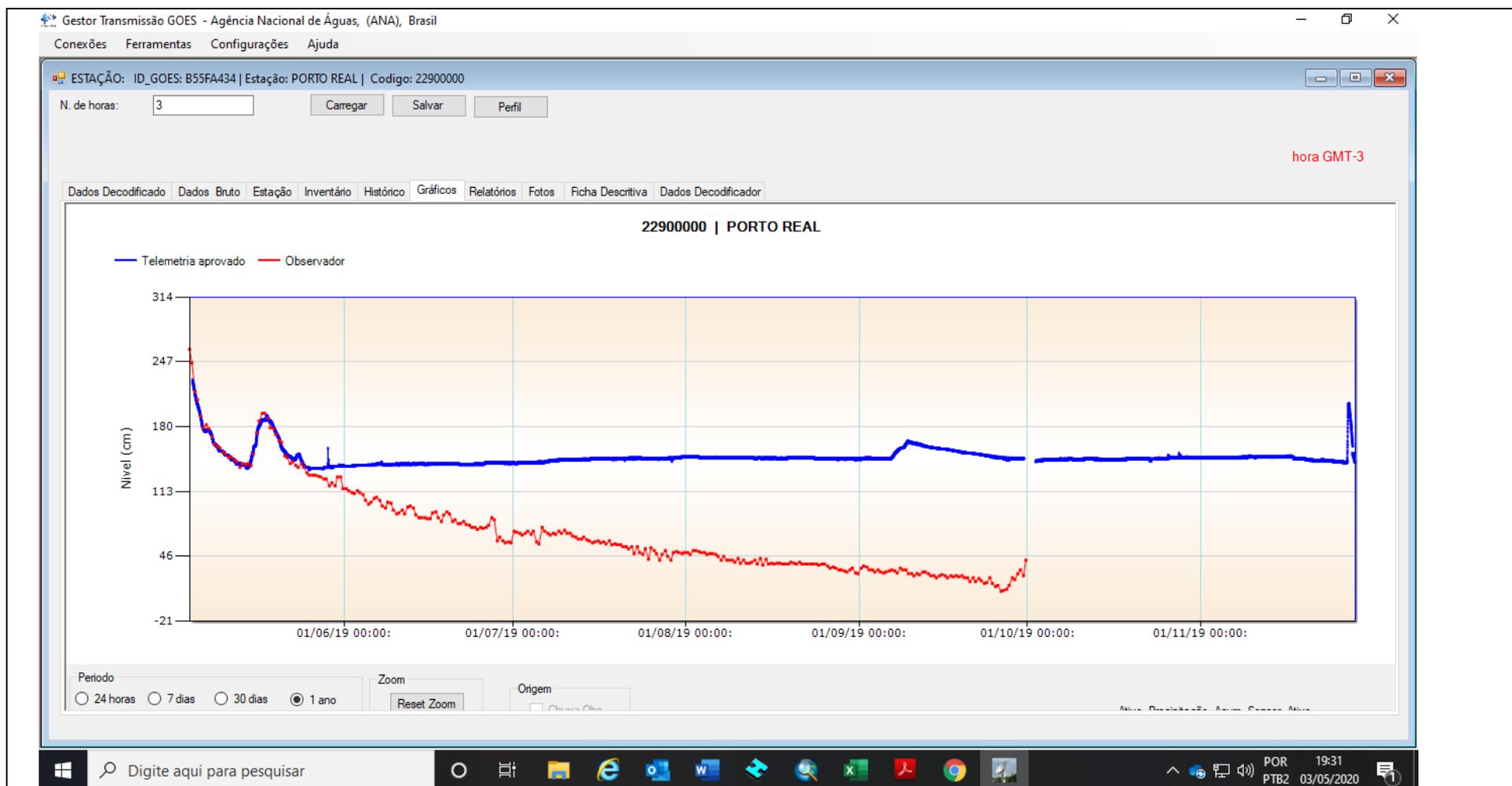






### Verificar a qualidade dos dados automáticos dessas estações:







NOTA TÉCNICA Nº 18/2020/COAPP/SAS  
Documento nº 02500.032150/2020-29

Brasília, 15 de julho de 2020.

Ao Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos  
**Assunto: Resultado da certificação do 2º período do 2º ciclo do Progestão no estado do Amazonas.**

Referência: Processo nº 02501.003819/2018

1. Trata a presente Nota Técnica de apresentar a **consolidação das certificações** realizadas pelas Unidades Organizacionais da ANA (UORGs), responsáveis pela **verificação do cumprimento das metas de cooperação federativa do Progestão**, bem como ratificar a **aprovação das metas de gestão de águas no âmbito do sistema estadual de recursos hídricos** pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos (CERH) e apurar eventual desconto decorrente dos critérios do Fator de Redução, além de apresentar a planilha de cálculo do valor da parcela referente ao 2º período de avaliação do 2º ciclo do Progestão do estado do Amazonas.

**Do Contrato nº 052/2018/ANA – PROGESTÃO II assinado com o estado do Amazonas, por intermédio da SEMA-AM**

2. O Contrato nº 052/2018/ANA – PROGESTÃO II, celebrado entre a ANA e o estado do Amazonas, por intermédio da Secretaria de Estado de Meio Ambiente (SEMA), prevê o cumprimento de cinco metas de **cooperação federativa** (Anexo III), quatro grupos de **variáveis com metas de gestão de águas no âmbito do sistema estadual de recursos hídricos**, totalizando 28 **variáveis de gestão** (Anexo IV), além de metas de investimentos (Anexo V) a serem realizados com recursos **próprios do estado em cinco variáveis críticas**, sendo previsto a aplicação de um total de R\$ 291.300,00 em 2019.

3. As metas de **cooperação federativa** correspondem a 50% do peso no cálculo do repasse e as metas de cumprimento no âmbito do sistema estadual correspondem aos outros 50%. As metas de **cooperação federativa** permanecem de atendimento **obrigatório** em todos os períodos de certificação. Já no 2º ciclo do programa, as metas voltadas ao fortalecimento do sistema estadual foram divididas em: Metas de **Gestão de Águas**, com peso de 25%, e Metas de Investimento, com peso de 25%. Para efeito de **determinação do valor de repasse**, a parcela referente às metas de investimentos se limita a R\$ 250 mil

**Do 2º período do 2º ciclo referente ao ano de 2019**

4. No 2º período do 2º ciclo do Progestão são avaliados o cumprimento das metas de **cooperação federativa** e a **aprovação**, pelo Conselho Estadual de Recursos Hídricos, do Formulário de Autoavaliação das metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito estadual em 2019 e do Formulário de Autodeclaração, comprovando os investimentos realizados em 2019. Além do cumprimento das metas mencionadas, o contrato do 2º ciclo prevê um Fator de Redução que incide sobre o resultado da soma das notas obtidas nos Anexos III e IV. No Anexo I do Contrato é descrito o processo de certificação das metas.

5. O Informe Progestão nº 02/2019, de 26 de fevereiro, trouxe orientações sobre o envio das fichas de inspeção referentes ao cumprimento da Meta I.4 - Prevenção de eventos hidrológicos críticos.
6. Em 8 de abril de 2019, o Informe Progestão nº 03 apresentou os critérios a serem utilizados para avaliar o indicador (a) do Fator de Redução, referente à Gestão Patrimonial.
7. O Informe Progestão nº 06/2019 detalhou os critérios para avaliação do cumprimento das metas de cooperação federativa para os estados que adotaram o ano de 2019 como o segundo período de certificação do 2º ciclo do Progestão e solicitou a apresentação, até 31 de março de 2020, do Relatório Progestão 2019, informando que, neste período seria verificado o atendimento dos critérios (a) a (d) do Fator de Redução, definidos no Anexo I do Contrato.
8. Ainda em abril de 2019 foi enviado o Informe Progestão nº 08 com orientações sobre o cumprimento das metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito estadual, contemplando as Variáveis de Gestão (Anexo IV) e as Metas de Investimentos (Anexo V).
9. Já o Informe Progestão nº 11, de 3 de outubro, apresentou o detalhamento dos critérios para avaliação da Meta I.5, relativa à atuação para segurança de barragens, pactuados com os estados por meio de videoconferência, registrada na Ajuda Memória Progestão nº 20/2019/COAPP/SAS (Doc. nº 061229/2019).
10. Também foram enviados a Nota Informativa nº 2/2019/SPR (Doc. nº 009554/2019) com esclarecimentos sobre as métricas estabelecidas para avaliar a Meta I.3 e o Modelo de Oficina sobre Segurança de Barragens para orientar as Entidades Estaduais na proposição de uma Oficina no âmbito do estado, integrante do item VIII da Meta I.5.
11. Finalmente, em 14 de novembro, foi enviado o Informe Progestão nº 14, consultando as Entidades Estaduais sobre as estações consideradas prioritárias para avaliação do cumprimento da Meta I.4 relativa ao item II (definição de níveis de referência das estações consideradas prioritárias) para prevenção de eventos hidrológicos críticos, que passa a vigorar a partir de 2020.
12. Com vistas a acompanhar o cumprimento das metas no estado, foi também realizada a 1ª Oficina de Acompanhamento e Planejamento do 2º ciclo do Progestão, em Manaus, no dia 21 de agosto de 2019, com participação de servidores e colaboradores da SEMA e IPAAM, de servidor da ANA e representante do CERH. Este evento encontra-se devidamente registrado na Ajuda Memória Progestão nº 13/2020/COAPP/SAS (Doc. nº 003249/2020).

#### **Da certificação das metas de cooperação federativa (Anexo III)**

13. Atendendo aos Informes e à Resolução ANA nº 1485/2013, a SEMA encaminhou à ANA, por meio do Ofício nº 348/2020/GS/SEMA (Doc. nº 018895/2020), o Relatório Progestão 2019 – 2º Ciclo contendo informações referentes ao cumprimento das metas de cooperação federativa e o demonstrativo de aplicação dos recursos do programa no exercício de 2019.

14. O Relatório Progestão 2019 e seus anexos foram analisados pelas Unidades Organizacionais (UORGs) da ANA para avaliar o grau de atingimento das metas de cooperação federativa. No quadro abaixo apresenta-se o resultado das avaliações realizadas para o estado do Amazonas em 2019.

Metas de cooperação federativa	UORG responsável	Documento de referência	Situação de atendimento
I.1. Integração de dados de usuários de recursos hídricos	SFI/COCAD	Parecer Técnico nº 21/2020/COCAD/SFI (Doc. nº 023737/2020)	50%
	SIP/COSUB	Nota Técnica nº 19/2020/COSUB/SIP (Doc. nº 022839/2020)	48,44%
I.2. Capacitação em recursos hídricos	SAS/CCAPS	Nota Técnica nº 18/2020/CCAPS/SAS (Doc. nº 026100/2020)	77%
I.3. Contribuição para difusão de conhecimento	SPR	Nota Técnica nº 23/2020/SPR (Doc. nº 020717/2020)	100%
I.4. Prevenção de eventos hidrológicos críticos	SGH	Parecer Técnico nº 124/2020/SGH (Doc. nº 022351/2020)	50%
	SOE	Nota Técnica nº 13/2020/COART/SOE (Doc. nº 022836/2020)	50%
I.5. Atuação para segurança de barragens	SRE/COSER	Nota Técnica nº 37/2020/COSER/SRE (Doc. nº 026195/2020)	55%

SFI: Superintendência de Fiscalização; SIP: Superintendência de Implementação de Programas e Projetos; SAS: Superintendência de Apoio ao SINGREH; SPR: Superintendência de Planejamento de Recursos Hídricos; SGH: Superintendência de Gestão da Rede Hidrometeorológica; SOE: Superintendência de Operações e Eventos Críticos; SRE: Superintendência de Regulação.

15. O estado do Amazonas atendeu parcialmente as metas de cooperação federativa, segundo os critérios e requisitos estabelecidos. Observa-se um maior impacto na certificação da meta I.5 referente à segurança de barragens, em função da ausência de informações relativas às atividades de fiscalização registradas na Nota Técnica nº 37/2020/COSER/SRE, seguida da meta I.2 referente à capacitação, em função das inconsistências registradas na Nota Técnica nº 18/2020/CCAPS/SAS.

16. Quanto à meta 1.1, referente ao compartilhamento de informações das captações subterrâneas, observa-se que a COSUB considerou apenas 4 registros inválidos por apresentarem dados insuficientes, entretanto, ressaltou que o estado consistiu quase a totalidade dos dados previstos até o final do 2º ciclo.

17. Sobre a manutenção das PCDs na meta I.4, cabe destacar que, apesar do estado não ter alcançado a média anual do ITD de 80% nas 5 estações telemétricas (47%), as justificativas apresentadas foram acatadas pela SGH.

#### **Da certificação das metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito do estado (Anexos IV e V)**

18. Por meio do Ofício nº 550/2020/GS/SEMA (Doc. nº 029185/2020), a SEMA encaminhou o Formulário de Autoavaliação 2019 e o Formulário de Autodeclaração 2019, referentes ao atendimento das metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito

estadual. A Resolução CERH/AM nº 02, de 10 de junho de 2020, comprovando a aprovação dos referidos formulários, foi encaminhada juntamente com o Ofício.

19. Tendo mantido a tipologia de gestão “A”, o estado do Amazonas selecionou 23 variáveis de gestão para acompanhamento no 2º ciclo do Progestão. Do total de 31 variáveis, não foram escolhidas para serem avaliadas: 1.6 (*Agência de Água ou de Bacia* ou similares), 2.5 (*Planos de Bacias*), 2.7 (*Estudos Especiais de Gestão*), 3.5 (*Sistemas de Informações*), 3.6 (*Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação*), 3.7 (*Modelos e Sistemas de Suporte à Decisão*), 4.3 (*Cobrança*) e 4.5 (*Infraestrutura hídrica*).

20. De acordo com o Formulário de Autoavaliação 2019, o estado não cumpriu duas das metas de atingimento obrigatório em todos os anos do programa: a variável 1.1 (*Organização Institucional*), uma vez que o nível de exigência da meta é igual a 4 e o CERH avaliou o estado como nível 3 em 2019; a variável 2.2 (*Divisão Hidrográfica*), cujo nível de exigência da meta é igual a 4 e o CERH avaliou o estado no nível 3. Com isso, por não haver cumprido duas metas de atingimento obrigatório, o estado do Amazonas perdeu toda a pontuação do grupo de metas II.1 (Legais, Institucionais e de Articulação Social) e II.2 (Planejamento). Cabe registrar que o estado do Amazonas ainda carece de uma estrutura institucional adequada para a coordenação da gestão das águas, sendo previsto a criação, ainda este ano, de um departamento de recursos hídricos no âmbito da SEMA.

21. Conforme discutido em reunião realizada por videoconferência em 08/04/2020 (Ajuda Memória PROGESTÃO nº 22/2020/COAPP/SAS – Doc. nº 022374/2020), a SEMA propôs alteração do Anexo IV do Quadro de Metas de Gestão de Águas no âmbito do Sistema Estadual para o período 2020-2022, uma vez que as metas não cumpridas em 2019 apresentavam um nível de exigência muito superior ao mínimo exigido para a tipologia A, não sendo factível o seu atingimento neste 2º ciclo do Progestão. Tal proposta de alteração foi devidamente aprovada pelo CERH, por meio da Deliberação nº 2, de 10 de junho de 2020, e encaminhada à ANA com objetivo de resultar na efetuação de um termo aditivo ao atual Contrato nº 052/2018/ANA

22. Quanto ao Formulário de Autodeclaração 2019 que comprova as Metas de Investimento (Anexo V), verifica-se que o estado declarou investimentos em 2019, no total de R\$ 263.121,00 em quatro variáveis, a saber: **Organização** institucional; **Comunicação** social; Plano Estadual de Recursos Hídricos e Outorga. Cabe ressaltar que, como a SEMA declarou investimento acima do valor de R\$ 250 mil previsto no quadro de Metas (Anexo V), receberá o valor máximo estabelecido no contrato.

### **Do Fator de Redução (FR)**

23. Neste 2º período do 2º ciclo do programa terá incidência sobre o valor da parcela apurado na certificação dos Anexos III e IV, os itens (a) a (d) constantes do Fator de Redução (FR), previsto no item 3.3 *Determinação do Valor de Repasse* do Anexo I do Contrato nº 052/2018/ANA. Para cálculo do Fator de Redução foram verificados os critérios apresentados no quadro a seguir, até o valor máximo de 16%.

<b>Crítérios</b>	<b>Documento de referência</b>	<b>FR</b>
(a) Gestão patrimonial dos bens da ANA em uso pelo estado, atestado pela ANA	Nota Técnica nº 9/2019/DIPAT/COREL/SAF (Doc. nº 087065/2019)	0%
(b) Apresentação de Relatório de Gestão na Assembleia Legislativa	Relatório Progestão 2019 (Doc. nº 018895/2020)	0%
(c) Elaboração de plano plurianual de aplicação dos recursos e apresentação anual dos gastos para a ANA e CERH	Relatório Progestão 2019 (Doc. nº 018895/2020)	0%
(d) Desembolso anual dos recursos acumulados transferidos ao estado (acima de 50% ou até 50%)	Relatório Progestão 2019 (Doc. nº 018895/2020)	4%
<b>TOTAL DE DESCONTO</b>		<b>4%</b>

24. Considerando os critérios (a) a (d), foi contabilizado um Fator de Redução de 4% sobre o cálculo do valor da parcela. Em seguida são apresentadas as considerações sobre cada um dos critérios.

25. **Critério (a)** - Foi elaborada a Nota Técnica nº 9/2019/DIPAT/COREL/SAF (Doc. nº 087065/2019) da Divisão de Patrimônio da Superintendência de Administração, Finanças e Gestão de Pessoas (SAF) atestando a situação dos bens de propriedade da ANA em uso, guarda e conservação pelos estados, com base no atendimento ao Informe Progestão nº 03/2019.

26. Este critério tem por objetivo identificar a existência de algum bem da ANA em uso pelo estado que não consta na relação de bens do inventário patrimonial, analisar as providências adotadas quanto às ocorrências registradas (roubo, dano, desaparecimento, perda, extravio ou furto de equipamento), realizar as manutenções devidas (por ex. em veículos, motor de popa, embarcações, equipamentos de informática), nos prazos e de acordo com o manual do usuário, quando decorrente de uso normal, além de avaliar a utilização do bem segundo o objetivo para o qual foi destinado.

27. De acordo com a Nota Técnica acima referenciada, o estado do Amazonas não teve nenhuma redução neste critério, uma vez que as metas foram cumpridas integralmente, com sucesso.

28. **Critério (b)** – Consta no Relatório Progestão 2019, o Relatório de Gestão 2019 apresentado na Assembleia Legislativa do Estado, juntamente com a lista de presença. A apresentação ocorreu no dia 4 de dezembro de 2019, às 14 horas, no Auditório Natanael Bento Rodrigues, 4º andar da Assembleia Legislativa do Estado do Amazonas (ALEAM). Desta forma, não há redução neste critério.

29. **Critério (c)** – A SEMA apresentou no Relatório Progestão 2019 (Doc. nº 018895/2020) os gastos executados em 2019 no valor de R\$ 822.419,85, atestado pelo CERH/AM por meio da Deliberação nº 01, de 19 de fevereiro de 2020. Desta forma, não há redução neste critério.

30. **Critério (d)** - Neste critério, caso o estado desembolse acima ou igual a 50% dos recursos acumulados já transferidos, não haverá desconto e, caso contrário, haverá uma redução de 4%.

31. Para comprovação deste critério e considerando a alínea *m* do inciso II da Cláusula Terceira, reiterada pelo inciso IV da Cláusula Décima Segunda do Contrato nº 052/2018/ANA que condiciona a utilização dos recursos recebidos em ações de gerenciamento de recursos hídricos e de fortalecimento dos Sistemas Estadual de Gerenciamento de Recursos Hídricos, a ANA solicita que os estados encaminhem, como parte integrante ao Relatório Progestão, a forma de utilização dos recursos repassados.

32. Com base nas informações apresentadas pela SEMA por meio do Relatório Progestão 2019, é detalhado no quadro a seguir, o balanço entre as despesas e receitas referentes ao ano de 2019.

33. Observa-se que a despesa no estado é concentrada na contratação de pessoal, atividade que responde por cerca de 80% dos gastos efetuados pela SEMA com repasses do Progestão. Cabe alertar que o Plano de Aplicação Plurianual previa para 2019 investimentos de cerca de R\$ 2 milhões, principalmente relativos à aquisição de material permanente e contratação de pessoal.

34. Considerando o acima exposto e discriminado a seguir, fica demonstrado que o critério (d) não foi atendido, havendo, portanto, redução de 4% neste item.

<b>APLICAÇÃO DOS RECURSOS PROGESTÃO</b>	
<b>Discriminação das Despesas (em R\$)</b>	<b>2019</b>
Diárias	756,00
Material permanente	14.450,00
Contratação de pessoal	656.498,10
Serviços de Comunicação	27.760,00
Realização de eventos e ações de capacitação e treinamento	62.749,16
Despesas com Conselhos, comitês e outros organismos colegiados	31.514,06
Despesas com a rede hidrometeorológica e Sala de Situação	28.197,98
Outras despesas	494,55
<b>TOTAL DAS DESPESAS</b>	<b>822.419,85</b>
<b>Discriminação das Receitas (em R\$)</b>	<b>2019</b>
Saldo Progestão 2018	1.952.569,23
Parcela Progestão transferida em 2019	963.700,00
Rendimentos em 2019	68.893,06
<b>TOTAL DAS RECEITAS</b>	<b>2.985.162,29</b>
<b>SALDO PROGESTÃO 2019</b>	<b>2.162.742,44</b>
<b>Percentual de desembolso em relação ao valor acumulado</b>	<b>27,55%</b>

### Da solicitação da parcela

35. Por meio do Ofício nº 598/2020/GS/SEMA, de 09 de julho de 2020, (Doc. nº 031210/2020), a SEMA solicita a liberação da parcela, conforme previsto no art. 12, Inciso III, item I da Resolução ANA nº 379, de 21 de março de 2013.

### Conclusões e recomendações

36. O estado apresentou desempenho abaixo da meta no desembolso dos recursos do Progestão em 2019 (27,55%) com aplicação concentrada na contratação de pessoal. Sugere-se ao estado o acompanhamento da conta do programa, de forma a buscar aumentar os gastos dos recursos, em consonância com o Plano de Aplicação aprovado. Observa-se também, desde o 1º ciclo do programa, uma grande carência de servidores, além da necessidade de uma estrutura institucional adequada, no âmbito da SEMA, para coordenação e atuação nas ações de gerenciamento de recursos hídricos no estado.

37. Sobre as metas de cooperação federativa, recomenda-se especial atenção na meta 1.2 referente à capacitação, no que diz respeito à execução da Programação Anual de atividades. Também foram identificadas inconsistências nos registros das planilhas. Em relação à segurança de barragens (meta 1.5), os critérios e procedimentos de fiscalização encaminhados não atenderam ao que foi solicitado, além de não ser apresentado o Plano Anual de Fiscalização 2019. Também não foi apresentado o quadro resumo das fiscalizações realizadas em 2019, nem a proposta de oficina, pactuados na videoconferência.

38. Quanto às metas de gerenciamento de recursos hídricos no âmbito do estado, a SEMA perdeu a pontuação de dois grupos de metas (II.1 Legais, Institucionais e de Articulação Social e II.2 Planejamento) pelo não cumprimento de duas variáveis de atingimento obrigatório em todos os anos do programa: 1.1 *Organização Institucional* e 2.2 *Divisão Hidrográfica*, tendo sido proposto alteração no Anexo IV do Quadro de Metas, devidamente aprovado pelo CERH, e mais condizente com a tipologia “A” de gestão escolhida pelo estado.

39. Diante do exposto e tendo em vista o alcance parcial das metas de cooperação federativa e de âmbito estadual, a aprovação dos Formulários de Autoavaliação e de Autodeclaração pelo CERH, bem como a apuração do Fator de Redução no valor de 4%, a SEMA obteve nota final igual a **83,044%** e, portanto, faz jus à transferência de recursos no valor de **R\$ 807.222,40** (oitocentos e sete mil, duzentos e vinte e dois reais e quarenta centavos), de acordo com o detalhado no **Anexo I** desta Nota Técnica, desde que comprovada a regularidade fiscal da SEMA, prevista na Cláusula Décima Primeira do contrato em referência.

40. Por fim, recomenda-se o envio desta Nota Técnica à SEMA, responsável pelo contrato Progestão, para ciência e apresentação de contestação, se for o caso, no prazo máximo de 10 dias úteis a partir do Aviso de Recebimento

Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
CRISTIANO CÁRIA GUIMARÃES PEREIRA

Gestor do Contrato nº 052/2018/ANA – PROGESTÃO II  
Portaria nº 126, de 10 de maio de 2019

De acordo. Ao Superintendente de Apoio ao SINGREH para conhecimento.

(assinado eletronicamente)  
LUDMILA ALVES RODRIGUES  
Coordenadora de Apoio e Articulação com o Poder Público

Ciente. Encaminhar à SEMA/AM para ciência e apresentação de contestação no prazo máximo de 10 dias úteis, se for o caso.

(assinado eletronicamente)  
HUMBERTO CARDOSO GONÇALVES  
Superintendente de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos

**ANEXO I**

Período	Progestão - Determinação do valor da parcela a ser paga ao estado		<b>PROGESTÃO</b> Programa de Consolidação do Pacto Nacional pela Gestão das Águas					
	Gestor do Contrato:	Cristiano Cária Guimarães Pereira						
2	Estado:	AM						
	TIPOLOGIA	A						
EDITAR APENAS CÉLULAS COM PREENCHIMENTO AZUL								
I. Metas de Cooperação Federativa (Anexo III)	ID	Metas/Variáveis	Período 2 - 2º Ciclo					
			Pesos (%)	Variável Avaliada?	Mi	Mi*Pi (%)		
	1.1	Integração das bases cadastrais de águas superficiais e subterâneas	5		1,00	5		
	1.2	Complementação de dados adicionais sobre poços	5	SIM	0,97	4,844		
	2	Capacitação em recursos hídricos	10	SIM	0,77	7,7		
	3	Contribuição para difusão do conhecimento	10	SIM	1,00	10		
	4.1	Sala de Situação	5		1,00	5		
	4.2	Transmissão e disponibilização de dados telemétricos das PCDs	5	SIM	1,00	5		
	5	Atuação para segurança de barragens	10	SIM	0,55	5,5		
	II. Metas Estaduais (Anexo IV)	Metas/Variáveis		Pesos (%)	Variável Avaliada?	mi	Mi	Mi*Pi (%)
II.1 Legais, institucionais e de Articulação Social		1.1	Organização Institucional	5	OBRIGATÓRIA	0	0	0
		1.2	Gestão de Processos		SIM	1		
		1.3	Arcabouço Legal		OBRIGATÓRIA	1		
		1.4	Conselho Estadual de Recursos Hídricos		OBRIGATÓRIA	1		
		1.5	Comitês de Bacias e Outros Organismos Colegiados		SIM	1		
		1.6	Agências de Água ou de Bacia ou Similares		NÃO			
		1.7	Comunicação Social e Difusão de Informações		SIM	1		
		1.8	Capacitação		OBRIGATÓRIA	1		
		1.9	Articulação com Setores Usuários e Transversais		SIM	0		
		Σmi Bloco II.1			MÍNIMO: 4	0		
II.2 Planejamento		2.1	Balanço Hídrico	5	SIM	1	0	0
		2.2	Divisão Hidrográfica		OBRIGATÓRIA	0		
		2.3	Planejamento Estratégico		OBRIGATÓRIA	1		
		2.4	Plano Estadual de Recursos Hídricos		SIM	1		
		2.5	Planos de Bacias		NÃO			
		2.6	Enquadramento		SIM	1		
		2.7	Estudos Especiais de Gestão		NÃO			
Σmi Bloco II.2		MÍNIMO: 2	0					
II.3 Informação e suporte		3.1	Base Cartográfica	5	OBRIGATÓRIA	1	1	5
	3.2	Cadastro de Usuários e Infraestrutura	OBRIGATÓRIA		1			
	3.3	Monitoramento Hidrometeorológico	SIM		1			
	3.4	Monitoramento de Qualidade de Água	SIM		1			
	3.5	Sistema de Informações	NÃO					
	3.6	Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação	NÃO					
	3.7	Modelos e Sistemas de Suporte à Decisão	NÃO					
	3.8	Gestão de Eventos Críticos	SIM		1			
Σmi Bloco II.3		MÍNIMO: 2	5					
II.4 Operacional	4.1	Outorga de Direito de Uso	10	OBRIGATÓRIA	1	1	10	
	4.2	Fiscalização		SIM	1			
	4.3	Cobrança		NÃO				
	4.4	Sustentabilidade Financeira do Sistema de Gestão		SIM	1			
	4.5	Infraestrutura Hídrica		NÃO				
	4.6	Fundo Estadual de Recursos Hídricos		SIM	1			
	4.7	Programas e Projetos Indutores		SIM	1			
Σmi Bloco II.4		MÍNIMO: 1	5					
II. Metas Estaduais (Anexo V)	II.7 Investimentos em variáveis críticas	Metas/Variáveis		Pesos (%)	Valor investido (R\$)	Mi	Mi*P (%)	
		1	Organização institucional do Sistema de Gestão	25	95.000,00	1	25	
		2	Comunicação Social e Difusão de Informações		92.921,00			
		3	Planejamento Estratégico					
		4	Plano Estadual de Recursos Hídricos		59.700,00			
		5	Sistema de Informações					
		6	Outorga de Direito de Uso dos Recursos Hídricos		15.500,00			
		7	Fiscalização					
Σ investimentos autodeclarados			Valor mínimo = R\$ 25 mil					
Fator de Redução (FR)	a	Gestão patrimonial dos bens da ANA em uso pelo estado	0	Progestão (%)		83,044		
	b	Apresentação de Relatório de Gestão na Assembleia Legislativa	0	Pmax (%)		100		
	c	Elaboração de plano plurianual de aplicação dos recursos e apresentação anual dos gastos realizados	0	Valor investido (R\$)		250.000,00		
	d	Desembolso anual dos recursos transferidos	4	Ano de Exercício		2019		
	Total do Fator de Redução		4	Vmax (R\$)		1.000.000,00		
				Vparcela (R\$)		807.222,40		

m<sub>i</sub>: indicador de atendimento da variável estadual de gestão (não cumpriu: 0 ou cumpriu: 1)  
 M<sub>i</sub>: indicador de atendimento da meta (de 0 a 1)  
 P<sub>máx</sub>: somatório do peso das metas (em %)  
 P<sub>i</sub>: peso atribuído à meta conforme Anexos III, IV e V do Quadro de Metas (em %)  
 P<sub>progestão</sub>: percentual de atendimento (entre 0 e 100%)  
 V<sub>máx</sub>: Valor máximo da parcela (R\$ 1 milhão)  
 V<sub>parcela</sub>: Valor do repasse anual (em R\$)

NOTA TÉCNICA Nº 9/2019/DIPAT/COREL/SAF  
Documento nº 02500.087065/2019-64

Brasília, 19 de dezembro de 2019.

Ao Coordenador de Recursos Logísticos

Assunto: Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL - Segundo Ciclo do PROGESTÃO - Ano 2019.

Referência:

1. Esta Nota Técnica tem o objetivo de atestar o cumprimento do critério referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL dos bens de propriedade da ANA em uso, guarda e conservação pelos estados de Alagoas – Goiás – Mato Grosso – Paraíba – Paraná – Piauí – Rondônia – Sergipe; Acre – Amazonas – Bahia – Espírito Santo – Maranhão – Mato Grosso Do Sul – Pernambuco – Rio Grande Do Norte – Rio Grande Do Sul – Tocantins, conforme estabelecido no Fator de Redução constante da Tabela 4 do item 3.3.4 do Anexo I dos novos contratos, a ser calculado a partir do segundo período de certificação (ano 2019).

2. O critério adotado no Fator de Redução tem por objetivo identificar a existência de algum bem da ANA em uso pelo estado e que não consta na relação de bens do inventário patrimonial, analisar as providências adotadas quanto às ocorrências registradas (roubo, dano, desaparecimento, perda, extravio ou furto de equipamento), realizar as manutenções devidas (por ex. em veículos, motor de popa, embarcações, equipamentos de informática), nos prazos e de acordo com o manual do usuário, quando decorrente de uso normal e avaliar a utilização do bem segundo o objetivo para o qual foi destinado.

3. No âmbito de cada estado, coube a órgãos e entidades a comprovação do cumprimento das metas da Gestão Patrimonial do sendo SEMARH/AL e IMA/AL representantes do estado de Alagoas, SEMAD/GO, representante do estado do Goiás, SEMA/MT, representante do estado do Mato Grosso, AESA/PB, representante do estado da Paraíba, Águas Paraná e Instituto Ambiental do Paraná, representantes do estado do Paraná, SEMAR/PI, representante do estado do Piauí, SEDAM, representante do estado de Rondônia, SEDURBS/SE, ADEMA/SE e ITPS/SE, representantes do estado de Sergipe, SEMA/AC, representante do estado do Acre, SEMA/AM, representante do estado do Amazonas, INEMA, representante do estado da Bahia, AGERH/ES, representante do estado do Espírito Santo, SEMA/MA, representante do estado do Maranhão, IMASUL/MS, representante do estado do Mato Grosso do Sul, APAC/PE e CPRH/PE, representantes do estado de Pernambuco, SEMARH/RN e IGARN/RN, representantes do estado do Rio Grande do Norte, SEMA/RS e FEPAM/RS, representantes do estado do Rio Grande do Sul e SEMARH/TO, representante do estado do Tocantins.



4. Para a **gestão** patrimonial os avaliados observaram o cumprimento dos seguintes dispositivos legais e normativos, art. 70 da Constituição Federal de 1988; Decreto-Lei nº 200/1967; Lei nº 1.081/1950; Instrução Normativa SEDAP/PR nº 205/1988; Instrução Normativa da Secretaria de Logística e Tecnologia da Informação do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão nº 3/2008; Decreto nº 9.287/2018; Decreto nº 9.373/2018 e orientações da Controladoria Geral da União (CGU), por meio do Termo Circunstanciado Administrativo.

5. O cumprimento em 2019 da Fator do **Redução** constante da Tabela 4 do item 3.3.4 do Anexo I por esses estados se baseou no Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019, no processo nº 02501.003169/2019-14 e na Nota Técnica nº 1/2019/COM.INVENT.2019, Documento nº 02500.086686/2019-21, cujo resumo apresento na tabela abaixo:



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: AL**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
AL	IMA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 029)</a>	02500.081480/2019-12	20%	0%	0%	20%	<i>Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%)</i> : Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº <a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 029)</a>
	SEMARH	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 052)</a>	02500.081245/2019-32	20%	0%	0%	20%	<i>Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%)</i> : Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº <a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 052)</a>

Memória de Cálculo

Órgão	Total De Bens	Peso (b)	(c) = (a) x (b)
SEMARH	R\$ 1.696.448,10	80,13%	16,03%
IMA	R\$ 420.558,61	19,87%	3,97%
<b>TOTAL</b>	<b>R\$ 2.117.006,71</b>	<b>100%</b>	<b>20%</b>

Fator de Redução = 4% - [(c) x 4%]

**Fator de Redução: 3,20%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: GO**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
GO	SEMAD	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 078)</a>	02500.086320/2019-51	20%	50%	0%	70%	<i>Meta 3 (-30%)</i> : Não atendimento da 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos doOfício Circular nº 1/2019/COM. INVENT.2019, Documento Próton ANA nº <a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 078)</a> , e do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019.

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 1,20%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: MT**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
MT	SEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 047)</a>	<a href="#">02500.059912/2019-09</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Fator de Redução: 0%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: PB**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
PB	AESA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 003)</a>	<a href="#">02500.073592/2019-91</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Fator de Redução: 0%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: PR**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
PR	ÁGUAS PR	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 007)</a>	02500.049529/2019	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.
	IAP	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 026)</a>	02500.054116/2019-71	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Fator de Redução: 0%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: PI**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
PI	SEMAR	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 053)</a>	<a href="#">02500.065887/2019-94</a>	0%	50%	30%	80%	Meta 1 (-20%): Não atendimento da meta 1 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019. Multa pendente do veículo <b>OZW8610</b> e <b>OZW8612</b> , patrimônio ANA nº <b>023032/023037</b> , conforme consulta em 21/11/2019 no site do detran.df.gov.br

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 0,80%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: RO**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
RO	SEDAM	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 042)</a>	-	20%	0%	0%	20%	<i>Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº <a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 042)</a></i>

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 3,20%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: SE**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
SE	SEDURBS	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 063)</a>	<a href="#">02500.074095/2019-19</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.
	ADEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 002)</a>	<a href="#">02500.060464/2019-88</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.
	ITPS	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 036)</a>	<a href="#">02500.079716/2019-42</a>	20%	0%	0%	20%	Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº 02500.045359/2019-19 (VIA 036)

**Memória de Cálculo**

Órgão	Total De Bens	Peso (b)	(c) = (a) x (b)
SEDURBS	R\$ 266.970,37	59,60%	59,60%
ADEMA	R\$ 44.915,25	10,02%	10,02%
ITPS	R\$ 136.112,31	30,38%	6,08%
<b>TOTAL</b>	R\$ 447.997,93	<b>100%</b>	75,70%

Fator de Redução = 4% - [(c) x 4%]

**Fator de Redução: 0,97%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: AC**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
AC	SEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19</a> (VIA 043)	02500.081239/2019-85	20%	0%	0%	20%	Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº 02500.045359/2019-19 (VIA 043)

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 3,20%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: AM**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
AM	SEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 080)</a>	<a href="#">02500.065587/2019-13</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Fator de Redução: 0%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: BA**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
BA	INEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 033)</a>	02500.079204/2019-86	0%	0%	0%	0%	Meta 1 (-20%): Não atendimento da meta 1 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019. Multa pendente do veículo <b>JK05631/JK05641</b> , patrimônio ANA nº <b>020008/020009</b> , conforme consulta em 21/11/2019 no site do detran.df.gov.br. Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº 02500.045359/2019-19 (VIA 033)

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 4%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: ES**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
ES	AGERH	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 005)</a>	<a href="#">02500.056107/2019-15</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Fator de Redução: 0%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: MA**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
MA	SEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19</a> (VIA 046)	02500.082135/2019-98	0%	0%	0%	0%	Meta 1 (-20%): Não atendimento da meta 1 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019. Multa pendente do veículo <b>JK05681/OZW8611/OZW8606</b> , patrimônio ANA nº <b>020013/023035/023040</b> , conforme consulta em 21/11/2019 no site do detran.df.gov.br Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº 02500.045359/2019-19 (VIA 046)

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 4%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: MS**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
MS	IIMASUL	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 031)</a>	<a href="#">02500.074125/2019-89</a>	0%	50%	30%	80%	Meta 1 (-20%): Não atendimento da meta 1 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019. Multa pendente do veículo <b>OZW8442</b> , patrimônio ANA nº <b>022150</b> , conforme consulta em 21/11/2019 no site do detran.df.gov.br

Fator de Redução = 4% - [(a) x 4%]

**Fator de Redução: 0,80%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: PE**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
PE	APAC	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 008)</a>	02500.062122/2019-01	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.
	CPRH	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 017)</a>	-	0%	0%	0%	0%	Meta 1 (-20%): Não atendimento da meta 1 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019. Multa pendente do veículo <b>JGC6861</b> , patrimônio ANA nº <b>009220</b> , conforme consulta em 21/11/2019 no site do detran.df.gov.br e comprovante constante do Anexo I. Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº 02500.045359/2019-19 (VIA 017)

**Memória de Cálculo**

Órgão	Total De Bens	Peso (b)	(c) = (a) x (b)
APAC	R\$ 1.535.897,86	58,85%	59,60%
CPRH	R\$ 1.073.752,86	41,15%	0%
<b>TOTAL</b>	R\$ 2.609.650,72	<b>100%</b>	59,60%

Fator de Redução = 4% - [(c) x 4%]

**Fator de Redução: 1,65%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: RN**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total (a)	Justificativa
RN	IGARN	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 028)</a>	<a href="#">02500.066217/2019-95</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.
	SEMARH	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 054)</a>	<a href="#">02500.062954/2019-19</a>	0%	50%	30%	80%	Meta 1 (-20%): Não atendimento da meta 1 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019. Multa pendente do veículo <b>OZW8604</b> , patrimônio ANA nº <b>023029</b> , conforme consulta em 21/11/2019 no site do detran.df.gov.br

**Memória de Cálculo**

Órgão	Total De Bens	Peso (b)	(c) = (a) x (b)
IGARN	R\$ 797.397,62	60,30%	60,30%
SEMARH	R\$ 524.978,92	39,70%	31,76%
<b>TOTAL</b>	<b>R\$ 1.322.376,54</b>	<b>100%</b>	<b>92,06%</b>

Fator de Redução = 4% - [(c) x 4%]

**Fator de Redução: 0,32%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: RS**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
RS	FEPAM	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 023)</a>	02500.082066/2019-12	20%	0%	0%	20%	Meta 2 (-50%) e Meta 3 (-30%): Não atendimento das metas 2 e 3 dentro do prazo regulamentar, nos termos do Documento Próton ANA nº 02500.045359/2019-19 (VIA 023)
	SEMA	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 049)</a>	<a href="#">02500.066000/2019-85</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Memória de Cálculo**

Órgão	Total De Bens	Peso (b)	(c) = (a) x (b)
FEPAM	R\$ 1.046.099,22	54,71%	10,94%
SEMA	R\$ 865.708,41	45,29%	45,29%
<b>TOTAL</b>	R\$ 1.911.807,63	<b>100%</b>	56,23%

Fator de Redução = 4% - [(c) x 4%]

**Fator de Redução: 1,75%**



**Certificação do Fator de Redução sobre o cumprimento dos critérios referente à comprovação da GESTÃO PATRIMONIAL  
Informe Progestão II n ° 03 de 8 de abril de 2019**

**ESTADO: TO**

ESTADO	ÓRGÃO	Ofício ANA	Comprovante (Nº Doc. Próton)	Meta 1	Meta 2	Meta 3	Total	Justificativa
TO	SEMARH	<a href="#">02500.045359/2019-19 (VIA 051)</a>	<a href="#">02500.074127/2019-78</a>	20%	50%	30%	100%	Sem redução. Metas cumpridas integralmente com sucesso.

**Fator de Redução: 0%**



Atenciosamente,

(assinado eletronicamente)  
**VINICIUS VIEIRA SOARES**  
Chefe da Divisão de Patrimônio

De acordo. Encaminhe-se à apreciação do Senhor Superintendente de Administração, Finanças e Gestão de Pessoas.

(assinado eletronicamente)  
**JOSÉ ALVES DE SOUZA NETO**  
Coordenador de Recursos Logísticos

De acordo. Encaminhe-se à Superintendência de Apoio ao Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos - SAS para conhecimento e providências.

(assinado eletronicamente)  
**LUIS ANDRÉ MUNIZ**  
Superintendente de Administração, Finanças e Gestão de Pessoas



Relatório PROGESTÃO Anual.																							
Lista: AMAZONAS   Período: 2019.																							
Fonte: SGH/ANA. Data da Consulta: 01/05/2020 14:23.																							
#	Código	Nome	Tp	Ori	St.Est.	Marca	Sens	Tran	Uf	Dt.Inst.	jan/19	fev/19	mar/19	abr/19	mai/19	jun/19	jul/19	ago/19	set/19	out/19	nov/19	dez/19	
	14330000	CURICURIARI	(F)	RN	Ativo	VA-3	NI-7; VA-N	SA	AM	jun/05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	66002	CURICURIARI	(P)	RN	Ativo	VA-3	PR-1	SA	AM	jun/05	100	100	100	99	51	91	100	100	94	99	99	99	45
	12550000	EIRUNEPÉ - MONTANTE	(F)	RN	Ativo	VA-3	NI-7; VA-N	SA	AM	fev/03	65	100	95	91	97	100	83	0	0	0	0	0	0
	669003	EIRUNEPÉ - MONTANTE	(P)	RN	Ativo	VA-3	PR-1	SA	AM	fev/03	65	100	95	90	97	100	83	0	7	0	0	0	0
	15630000	HUMAITÁ	(F)	RN	Ativo	VA-3	NI-7,3; VA-N	SA	AM	jun/96	1	1	0	0	0	1	50	43	14	0	85	100	0
	763001	HUMAITÁ	(P)	RN	Ativo	VA-3	PR-1	SA	AM	jun/96	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	50	51	74
	13870000	LÁBREA	(F)	RN	Ativo	VA-3	NI-7; VA-N	SA	AM	nov/04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	59	52
	764004	LÁBREA	(P)	RN	Ativo	VA-3	PR-1	SA	AM	nov/04	100	100	100	100	100	100	100	99	100	54	70	100	0
	12900001	TEFE - MISSÕES	(F)	RN	Ativo	VA-2	NI-7; VA-N	GO	AM	jan/92	0	7	0	0	0	0	0	0	0	83	100	15	0
	364004	TEFE - MISSÕES	(P)	RN	Ativo	VA-2	PR-1	GO	AM	jan/92	0	7	0	0	0	0	0	63	99	81	100	100	0
MÉDIAS:											43	51	49	48	45	49	52	41	42	37	56	58	
Origem:	AM - ana/inpe-sivam   SO - setor elétrico   SO - setor elétrico   CE - cotaonline   RN - rhn   SO - setor de saneamento.																						
Marca:	VA - VAISALA (1: MAW-55; 2: MAW-55M; 3: 555)   CA - CAMPBELL (6: CR-800; 7: CR-1000)   HO - HIDROMECC/OTT (4: GP; 5: GO)   RM - RMQA_GPRS (8: RMQA_GPRS)   CO - COTAONLINE (9: COTAONLINE).																						
Sensor:	PR - Precipitacao: (1: Bãscula; 2: Não Especificado).																						
Sensor:	NI - Nivel: (1: Encoder; 2: Pressão; 3: Display; 4: Ultrassônico; 5: Radar; 6: Res. 3; 7: Não Especificado).																						
Sensor:	VA - Vazão: (S: Sim; N: Não).																						
Transmissão:	SA - SCD/ARGOS   GO - GOES   GP - GPRS   RM - RMQA.																						
Maior que 90%											Entre 80% e 90%					Menor que 80%				Estação não Instalada ou Desativada			
SUPERINTENDÊNCIA DE GESTÃO DA REDE HIDROMETEOROLÓGICA – SGH AGÊNCIA NACIONAL DE ÁGUAS - ANA																							